

ภาคผนวก ข-41

ผลการตรวจวิเคราะห์หาค่าโลหะหนัก

Ministry Industry Reg. No ๗ - 167

Analysis Report

1 of 1

TESTING REPORT No. 2204122345

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

Receiving Date : November 29, 2022

MOI Code: น.88(2)-1/2538-ญนท.

Receiving Time : 03.30 p.m.

Address : 5,3 ถนนไอที ตำบลมาบตาพุด
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

Analysis Date : November 29, 2022

Tel : -

Lab No. : 22042298

Sample name : กากตะกอนน้ำดิบ(Raw water sludge).

Sampling Date : November 29, 2022

Sampling Method: Random sampling.

Sampler Name : Chalermchai

Sample Condition : PE Zip bag./ Non preserve sample.

๗-167-๑-0001

Rev. : -



Finger Print Test .

Appearance: Brown sludge.

Phenol : Negative.

Odour : None.

Sulfide : Negative.

pH : 6

Oxidizing : Negative.

Cyanide : Negative.

Density : 1.56 g/ml.

Parameter	Total Threshold Limit Concentration (TTLC)					Soluble Threshold Limit Concentration (STLC)				
	Method	LOQ	Unit	Result	Standard	Method	LOQ	Unit	Result	Standard
1. Appearance	Screening	-	-	Brown sludge.	-	Screening	-	-	Brown liquid.	-
2. Cadmium	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	ND.	≤ 100	USEPA 7000B	0.002	mg/L	ND.	≤ 1.0
3. Chromium	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	ND.	≤ 2,500	USEPA 7000B	0.003	mg/L	ND.	≤ 5
4. Thallium	USEPA 7000B	0.004	mg/kg	66	≤ 7,000	USEPA 7000B	0.004	mg/L	0.29	≤ 7
5. Copper	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	14.62	≤ 2,500	USEPA 7000B	0.003	mg/L	0.83	≤ 25
6. Lead	USEPA 7000B	0.015	mg/kg	ND.	≤ 1,000	USEPA 7000B	0.003	mg/L	ND.	≤ 5
7. Nickel	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	2.12	≤ 2,000	USEPA 7000B	0.002	mg/L	0.26	≤ 20
8. Silver	USEPA 7000B	0.007	mg/kg	4.42	≤ 500	USEPA 7000B	0.007	mg/L	ND.	≤ 5
9. Manganese	USEPA 7000B	0.002	mg/kg	955	-	USEPA 7000B	0.002	mg/L	197	-
10. Zinc	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	64	≤ 5,000	USEPA 7000B	0.003	mg/L	3.75	≤ 250

End of Report

Reference: 1. TTLC:United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Sediment, Sludges and Soils.SW-846, 3050 B: Revision 2 (1996)

2. STLC: United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Aqueous Sample and Extracts for Total Metals SW-846, 3010 A Revision 1 (1992)

3. Standard according to the announcement of Ministry Industry of Thailand 2005 (พ.ศ. 2548) : Disposal of sewage or unused materials.

Remark : *** Certificate of Analysis specific for samples only ***

1) This report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F-LBM-7.8-01.6 July 2018 Rev.01

ภาคผนวก ข-42

ผลการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ประจำปี พ.ศ. 2565

ระยะก่อสร้าง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในวันที่ 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟัง ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้ดำเนินการใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมือง มาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

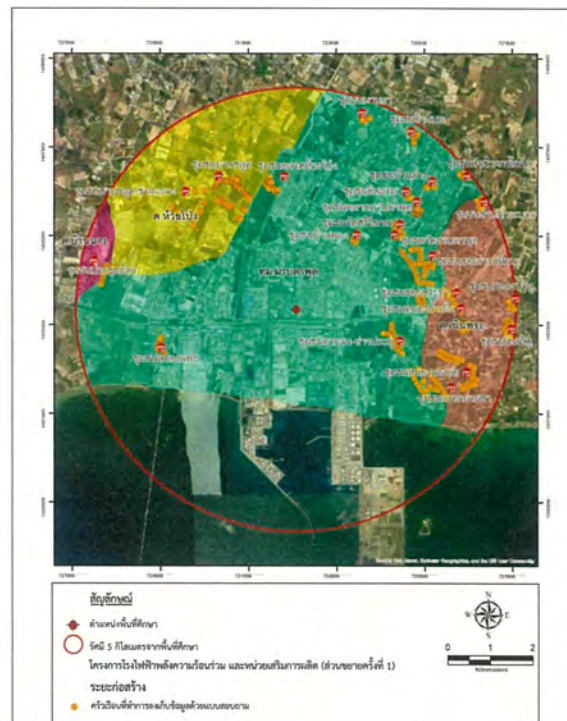
- (1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
 - 2) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
 - 3) ชุมชนวัดโสภณ

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3.01 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- (2) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนหนองแห้ว	11) ชุมชนอิสลาม
2) ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	12) ชุมชนวัดมาบตาพุด
3) ชุมชนกรอภัยชา	13) ชุมชนบ้านบน
4) ชุมชนหนองแดงเม	14) ชุมชนมาบยา
5) ชุมชนหนองน้ำเย็น	15) ชุมชนบ้านพลอง
6) ชุมชนซอยประปา	16) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
7) ชุมชนบ้านล่าง	17) ชุมชนมาบตาพุด
8) ชุมชนสำนักกระบก	18) ชุมชนตลาดมาบตาพุด
9) ชุมชนโคกหิน	19) ชุมชนห้วยน้ำคอกพัฒนา
10) ชุมชนคลองน้ำพุ	

- (3) เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนประจักษ์มิตร



รูปที่ 1 แผนที่ที่ตั้งโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

๕. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีองค์ประกอบหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอที่จะใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจจนที่เป็นมาก่อนเพื่อศึกษาความเหมาะสมของการวางแผนประชากร ซึ่งพบว่าการศึกษาที่ยั่งยืนที่สุดในการสำรวจคือการตั้งประชากรที่ศึกษาขึ้นกับ ไม่แตกต่างจากภาพภูมิทัศน์ เหตุ อาจ การศึกษา และอาจได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนครัวเดียวเป็นกลุ่มอยู่ตามแขวงถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระดับครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25 – 29 ตุลาคม 2565 โดยให้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงทุกบ้านกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- กลุ่มสถานประกอบการ

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่าและการคำนวณตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อข้อมูลภูมิวิเคราห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบจำนวนประชากรที่ผู้มาเป็นตัวอย่างมีภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาวิจัยซึ่งกำหนดตัวอย่าง ประกอบด้วยประชากรหลัก ที่เกี่ยวข้อง มีเป้าหมาย และตัวแปรหรือตัว คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นของนางงามเซ็กซี่ไทย ซึ่งได้ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบจงใจ (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่เจ้าหน้าที่การไปเก็บที่โดยตรง โดยดำเนินการพัฒนาที่เลือกเป็นตึก โรงแรมที่มีนางงามที่ดูแลนางงามที่อยู่มากที่สุดในที่ตึกโรงแรมการ โดยเลือกไปเป้าหมายมาประกอบด้วย นางงามด้าน หนึ่งคนตึกหนึ่งนางงามทางด้านบริการบริหาร นางงามด้านปกครอง นางงามด้านสาธารณสุข นางงามด้าน สถานประกอบการนางงามด้านการศึกษาและนางงามด้านอาชีพอื่น ๆ ที่มีการดำเนินงานประกอบด้วย

- ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

- สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ
- เทศบาลเมืองมวกเหล็ก
- เทศบาลตำบลบ้านเขา
- วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย
- วัฒนาขุด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางคาญ
- วิสาหกิจชุมชน
- โรงเรียนบ้านหนองหญ้า
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านวังทอง
- โรงเรียนวัดบางค้อ
- โรงเรียนวัดศาลา
- วัดโสภณาราม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขศาลา
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหมื่น
- ศูนย์บริการสาธารณสุขในพยอม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย
- โรงเรียนบ้านบางคาญ
- วิทยาลัยการ

2) ជំនាញចម្បង

การสำรวจความคิดเห็นในผู้ผ่านชุมชนเป็นการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับการวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้ผ่านชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายของกรอบวิจัย ประกอบด้วย ประชาชนในชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน เพื่อเป็นบริเวณที่ศึกษาประโยชน์ของโครงการ

3) คริวเรือ

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ใต้โครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจรักษาทางสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ประชากรน้อย (จิตวิทยา ฉบับที่ ๒๕, ๒๕๕๐, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$\bar{n} = \frac{N}{1 + Na^2} \quad (1)$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรวม
ที่ตีสำรวจการ

$$T_3 = \frac{39,095}{1 + (39,095 \times (0.05)^2)}$$

ก. = 396 ตัวอย่าง
 ก. = 395.95 ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ	n_1	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \frac{\text{ชุมชนวัดโสมนัส}}{\text{39,095}} = \frac{1,222 \times 396}{39,095} = 12.38$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งใช้รักษาให้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 420 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจภาคเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่ต้องการ	ที่เก็บจริง
เทศบาลเมืองนาหวาดทุก อำเภอเมือง จังหวัดระยอง					
1	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,855	28.92	30	30
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,350	13.67	15	15
3	ชุมชนวัดโสมณ	1,222	12.38	13	13
4	ชุมชนหนองแฟบ	1,170	11.85	13	13
5	ชุมชนนาขุดจากกลาง	453	4.59	6	6
6	ชุมชนกรอกยายชา	1,570	15.90	17	17
7	ชุมชนหนองแวง	1,508	15.27	16	16
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,423	24.54	26	26
9	ชุมชนซอยประปา	1,200	12.16	13	13
10	ชุมชนบ้านล่าง	1,981	20.07	21	21
11	ชุมชนสำนักกระบก	1,297	13.14	14	14
12	ชุมชนโคกหิน	3,504	35.49	36	36
13	ชุมชนคลองน้ำใส	975	9.88	11	11
14	ชุมชนอิสลาม	1,249	12.65	14	14
15	ชุมชนวัดมหาธาตุ	2,422	24.53	26	26
16	ชุมชนบ้านบง	2,197	22.25	23	23
17	ชุมชนนาขะ	1,612	16.33	17	17
18	ชุมชนบ้านทอง	1,383	14.01	15	15
19	ชุมชนตลาดหัวไร่	2,168	21.96	23	23
20	ชุมชนนาขุด	3,066	31.06	32	32
21	ชุมชนตลาดมหาธาตุ	1,987	20.13	21	21
22	ชุมชนหัวไร่วัดพัฒนา	1,046	10.60	12	12
เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
23	ชุมชนประจักษ์มิตร	457	4.63	6	6
รวม		39,095	396.0	419	420

หมายเหตุ : หมายเหตุเป็นรายชื่อชุมชนที่เทศบาลเมืองนครพนมได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ที่มา : บริษัท เอ็มแอล และอาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จัดทำโดย บริษัท เอ็มแอล และอาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 8

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มสถานประกอบการใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งกำหนดเป็นสถานประกอบการที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- บริษัท ไทยทาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
- บริษัท วีทีไทย จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย
- บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด(มหาชน)
- บริษัท พลังงานทดแทน จำกัด(มหาชน)

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสุ่มตามโอกาสตาม

การสำรวจความคิดเห็นภาคเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมก่อนการสุ่มตัวอย่างข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของหน่วยงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของฝ่ายประชาสัมพันธ์ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบแก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดเป็นพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนศึกษาโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และได้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่สำรวจโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนตามลำดับ โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของข้อมูลตัวอย่างให้มีความสมดุล จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้มาของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

- การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในลำดับที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างจะต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ
- การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเกินไป จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและให้ครอบคลุมพื้นที่ของชุมชนทั้งหมด
- การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเก็บหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเป็นตัวอย่าง แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้น

จัดทำโดย บริษัท เอ็มแอล และอาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 9

การสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ก) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของข้อมูลตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่นั้นก็จะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจภาคสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านภาคเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเก็บเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อื่นในหมู่บ้านชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แยกแต่ละกลุ่มแบบ 1 มิติและแยกตัวดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การศึกษา/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในหน่วยงาน
- การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับการโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับพื้นที่อื่นใน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การศึกษา/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในหน่วยงาน
- การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับการโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับหมู่บ้านชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชนของบ้าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอ็มแอล และอาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

- การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับการโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขใน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับการโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับการโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม ถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยทางวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมข้อมูลการวิเคราะห์เพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงข้อมูลบันทึกการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำผลของการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อื่นในหมู่บ้านชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นในร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่ได้กล่าวข้างต้น

จัดทำโดย บริษัท เอ็มแอล และอาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 11

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับการขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้กับแต่ละช่วงของระดับความเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยด้วยวิธีนี้จะใช้สมมติฐานว่าค่าที่นำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าเฉลี่ยทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับให้เชื่อมโยงในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบย์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความเห็นพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาจำนวน จากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่อำเภอใหญ่ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน ตัวแทนสถานประกอบการ และบรรษัทการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



รูปที่ 2 : บรรษัทการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และพื้นที่อำเภอใหญ่



รูปที่ 3 : บรรษัทการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจังหวัดภูเก็ตสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 8 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังต่อไปนี้ ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปได้สอดคล้องกับผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลตำบลบ้านบาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
2	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดภูเก็ต	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
3	สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม	มวลงสนธิพันธ์
4	อำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
5	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
6	สำนักงานเจ้าอาวาสสุทธาธรรม	นักวิทยาศาสตร์ 7
7	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
8	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	ไม่ระบุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเลน และอรรถาธิปไตย (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 62.5 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 62.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง คือ เจ้าหน้าที่ปกครอง นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ 7 ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มวลงสนธิพันธ์ วิศวกรชำนาญการพิเศษ และไม่ระบุ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 37.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 62.5 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเนื่องจากร้อยละ 66.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาที่เข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ซึ่งสาเหตุที่เข้ามาอยู่ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านบาง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า ดูแลด้านสาธารณสุข และสาธารณสุขบำบัด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 16 ชุมชน ตำบลบ้านบาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า งานบริเวณ
มีและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง
สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า งาน
ประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรม
อำเภอเมืองระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่
รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
เทศบาลเมืองมาตุพร การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า ตาม พ.บ. เทศบาล
พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาตุพร
สำนักงานพาณิชย์อุตสาหกรรม การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า กำกับและดูแลการ
ประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ทำเรื่องอุตสาหกรรมมาตุพรในด้านต่างๆด้านความสะอาดระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เจ็ดเล็ก และชุมชนชายฝั่ง
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า งานด้าน
วิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง
สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า งาน
สาธารณสุข พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ระบุว่ามี
ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่
ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหา
เกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาด้านไฟฟ้า
ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าที่พบบ่อยที่สุด คือ ไฟตก/ไฟดับ

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มี
ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดย
ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบบ่อยที่สุด คือ ถนนชำรุด การจราจรติดขัดหนาแน่น

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการ
การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 12.5
โดยปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คือ น้ำท่วมเจ็ดหนาบ่าจูด

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำใน
ครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1)
(ระบอบก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียด
ดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต
ถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ
และความคิดเห็นที่รับทราบสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากเพื่อนบ้านแล้วไปฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน
ร้อยละ 25.0
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน
ร้อยละ 25.0
- จากท่าน ญาติพี่น้อง หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
ร้อยละ 25.0
- จากหน่วยงานผู้ประกอบการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 37.5
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
ร้อยละ 25.0
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์... โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

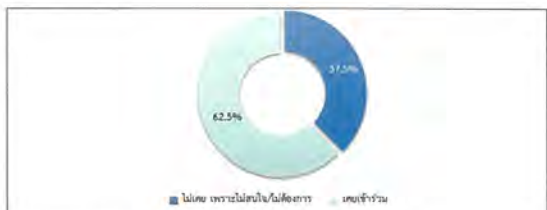
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นการให้ประชาชนพื้นที่/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 87.5 โดยระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของ
โครงการ เพิ่มเติมเรื่องต่างๆ คือ กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตาม
ตรวจสอบของโครงการ และการมีส่วนร่วมของบริษั กับชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และลดรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้องค์กรได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 54.5 รองลงมาระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร
แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ
โครงการ ร้อยละ 62.5 และลดรูปที่ 6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ คือ
งานประชาสัมพันธ์ของจังหวัดระยอง การตอบแบบสอบถาม การประชุม การจัดกิจกรรม CSR ร่วมกัน และสนับสนุนทุก
กิจกรรมที่ทางเทศบาลขอรับการสนับสนุน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อ
ชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมในด้านต่างๆ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุกิจกรรมที่ต้องการให้ทางโครงการ
ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา
และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 28.6 และลดรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 ดังนี้

- ส่งผลกระทบด้านคุณภาพของข้อมูลงาน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลกระทบด้านประสิทธิภาพการดำเนินงานของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากด้านเสียงของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากข้อเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากแนวโน้มจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้องค์กรมีกิจกรรมทางชีวิตที่ปลอดภัยสูงขึ้น พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การระดมเชิงองค์กรถึงกันก่อให้เกิดผลประโยชน์ไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านลบต่อกลุ่มชุมชน	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
2. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองโครงการ	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศบริเวณรอบโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
5. ทำให้การดำเนินงานพิธีกรรมของชุมชน	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
6. ได้รับผลกระทบจากองค์เสียงจากกิจกรรมรอบโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
7. ส่งผลกระทบด้านเสียงรบกวนจากการดำเนินงานของโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
8. การระบุดของเครื่องจักรกับใบป้อน/แม่พิมพ์/ไฟฟ้า/เครื่อง กำเนิดไฟฟ้า	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เฮลท์แคร์ แดบธราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 สรุปได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด อหิวาต์ หงว้า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผื่น ผื่น หงว้า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น ผื่นจากแสงแดด แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ หงว้า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ หงว้า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดและโรคระบบทางเดินหายใจ หงว้า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้นำให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคจากสารพิษทางชีวภาพ เช่น โรคพิษงูพิษภูมิแพ้	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แสบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีสภาระยะงานหรือกลยุทธ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 สรุปได้ ดังนี้

- ที่ใด ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้ภาคีชุมชน ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
 - สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
 - ทำให้มีการใช้รถแท็กซี่/ใช้ยางพาราอย่างเพียงพอ ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
 - งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
 - การพัฒนาและสร้างรายได้ของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ฟ้า ปะปา ปะปา ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7
 - สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำมัน และขยะ เป็นต้น ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
 - มีการส่งเสริมและสนับสนุนการเป็นนายจ้างของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
 - มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรโรฟ้า ทพวฯ เป็นผลประโยชน์ที่ดี ร้อยละ 75.0
- โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนให้อยู่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	12.5	87.5	0.0	57.1	42.9
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	12.5	87.5	0.0	100.0	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	12.5	87.5	0.0	85.7	14.3
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	25.0	75.0	16.7	83.3	0.0
5. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	25.0	75.0	0.0	33.3	66.7
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	25.0	75.0	0.0	83.3	16.7
7. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	25.0	75.0	0.0	83.3	16.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าเงินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 87.5 และมีผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 12.5 โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียง จากกลุ่มของบริษั แต่ไม่แน่ใจว่ากลุ่มไหน ทั้งนี้ได้มีการแจ้ง/ร้องเรียนไปยังโครงการโดยตรง ซึ่งได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว โดยหน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขคือโรงเรียน คือ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.38)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.38)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.38)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.13)

โดย: โกลด์ พลังงาน แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 24

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.13)
- ด้านการดูแลรักษาของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.38)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.25)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลรักษาของประชาชน	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	ปานกลาง

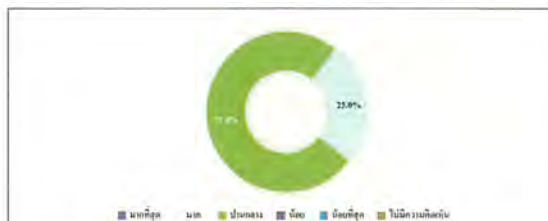
หมายเหตุ : ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

โดย: โกลด์ พลังงาน แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 25

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ สามารถแจ้งหรือขอความช่วยเหลือได้ทันที) ร้อยละ 87.5 และระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 9

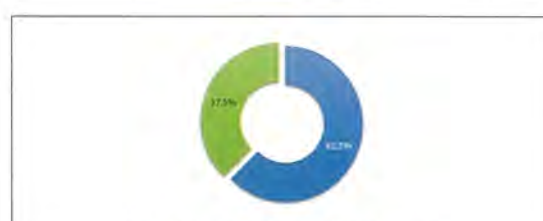


รูปที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

โดย: โกลด์ พลังงาน แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 26

ความคิดเห็นในการประเมินต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย ร้อยละ 62.5 และระบุว่า ไม่เห็นความแตกต่าง ร้อยละ 37.5 แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ที่จะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.50)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 4.25)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 4.38)
- โครงการ “เคียงป่าเคียงโฮล (เขียนชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 4.50)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปดท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 4.50)

โดย: โกลด์ พลังงาน แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 27

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.50)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามเตียงพับพกพา ค.เจ้าคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.50)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องจากในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญสน" ค.เจ้าคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
2. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศุ."	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
3. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญสน" ค.เจ้าคันทรง	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
4. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ผู้สูงอายุ	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
5. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
6. โครงการ "เตียงน้ำเสียงร่งส์ (เตียงชุมชนยามเย็น)"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
7. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
8. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
9. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
10. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
11. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิทยาลัยชุมชน	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า สนใจผู้ดูแลโครงการ restart thailand ช่วยให้เกิดการเรียนรู้ใหม่ๆ จากอุปกรณ์โควิด-19 เพราะ ช่วงนั้นประชาชนจำเป็นต้องใช้และทุนการศึกษาต่อเนื่อง เพราะ เยาวชนเป็นกำลังสำคัญของชาติ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 8 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.63)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 3.88)
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการส่งเสริมโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อปัญหาหรือร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- ความถี่ในการแจ้งเข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- ทรัพยากรของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	12.5	12.5	75.0	4.63	มากที่สุด
2. โครงการมีประโยชน์ต่อชุมชนหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
3. ความสนใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน/การร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
4. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือเม็ดเงินปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ±	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ศึกษาศัญญาของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
2. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลวิถีชีวิตเกี่ยวกับเรื่องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
3. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางหรือเว็บไซต์โครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันเวลา	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
5. ความตื่นตัวในการลงพื้นที่เจ้าภาพชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของหน่วยงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก

หมายเหตุ :¹⁾ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 87.5 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยพิจารณาถึงระดับความพึงพอใจที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผู้ให้สัมภาษณ์โครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการมากที่สุด ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จดหมายเชิญประชุม

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผู้ให้สัมภาษณ์โครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการมากที่สุด ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลภาพหรือต้องการให้โครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการโครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 62.5

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข้อมูลด้วยโครงการโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ คือ การอนุรักษ์พื้นที่แหล่งน้ำ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่น

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในจำนวน 16 ตัวอย่างแสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อื่น

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	ไม่ระบุ
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขพาทวน	เจ้าหน้าที่ฝ่ายงานทั่วไป
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางตาตุบ (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส)	นักวิชาการสาธารณสุข
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
6	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแม่	ครูผู้ช่วยสอน
7	โรงเรียนวัดนิคม	ครูชำนาญการพิเศษ
8	โรงเรียนบ้านหนองแม่	ครูผู้ช่วยสอน
9	โรงเรียนวัดตากวน	ครูผู้ช่วยสอน
10	โรงเรียนวัดบางตุบ	เจ้าหน้าที่ธุรการฝ่ายวิชาการ
11	โรงเรียนบ้านบางตาตุบ	ไม่ระบุ
12	วัดหนองแม่บ้านชีวาธรรม	พระเลขา
13	วัดโสมนัสธรรม	พระลูกวัด
14	วัดบางตุบธรรม	พระลูกวัด
15	วัดบางตุบ	เจ้าอาวาส
16	วัดบางตาตุบ	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.8 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 18.8 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 93.8 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูผู้ช่วยสอน และพระลูกวัด ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 12.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี และระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 68.8 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 31.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 80.0 และภาคกลาง ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 60.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์มีเหตุผลระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานทางหลัก/หน้าที่และความรับผิดชอบ คือ ปฏิบัติกิจทางสงฆ์และเผยแพร่พระพุทธศาสนา และเป็นพี่ประกอบศาสนกิจในพิธีต่างๆ ของพุทธศาสนา ร้อยละ 31.3 รองลงมาสอนหนังสือ ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับผิดชอบในชุมชนบางกวน-อ่าวประดู่ ชุมชนหนองแม่ และชุมชนใกล้เคียง ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสถานการณ์โรคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสถานการณ์โรค โดยร้อยละหนึ่งคือ
- ไม่ระบุ ร้อยละ 93.8
- ผู้ป่วยส่วนใหญ่มาด้วยอาการผื่นคัน ร้อยละ 6.3
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสถานการณ์โรคโดยวิธีและเคยคิด
- ไม่ระบุ ร้อยละ 93.8
- จ่ายยาตามอาการ ร้อยละ 6.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสถานการณ์โรคในชุมชนในส่วนข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ในส่วนข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

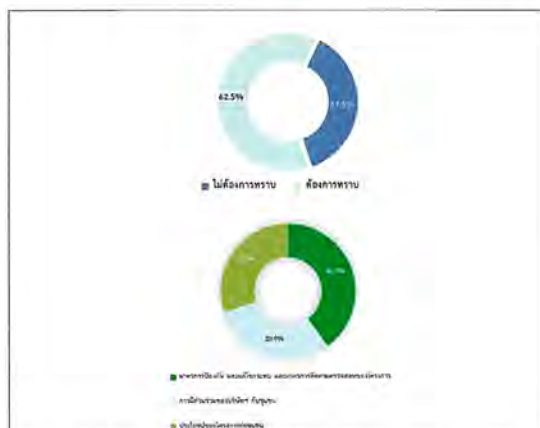
4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และ หน่วยผลิตไฟฟ้า (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตไฟฟ้า (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ในการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ใช้เครือข่ายเสียง
- จากบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ผู้นำประกาศข้อมูลข่าวสาร
- จากเทศบาล / อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.8 และรายปี ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ออกมาจัดกิจกรรมทุกปี

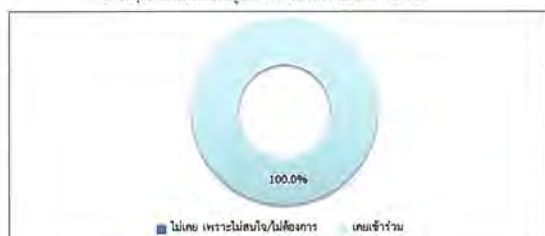
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความถี่ในการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.5 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 40.0 การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และดังรูปที่ 13



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้อาสาสมัครได้รู้จักข้อมูลโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านบ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 31.4 รองลงมาระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เอ็นจีโอ และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 21.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

- การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ดังรูปที่ 14 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้
- ด้านการศึกษาให้โรงเรียนต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 31.3
 - ด้านศาสนาและประเพณี งานวันเกิด และแจ้งเลี้ยง ร้อยละ 31.3

- สนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 12.5
- ช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนงบประมาณในการสร้างอาคารเรียน ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนในการสร้างอาคารผู้โดยสารรถไฟทาง รพ.สต. ร้อยละ 6.1



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนค่าโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทุนค่าทำบุญร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน งบประมาณท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.9 และสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค เช่น ปูถนนในหมู่บ้าน ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ขยะมูลฝอย ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 5.7 ตามลำดับ ดังรูปที่ 15



- 5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- 5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
- ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าด้านงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากฝุ่นควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศดี/มีกลิ่นเหม็น/มีกลิ่นเหม็นจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรกล/หม้อไอน้ำ/ไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตา/คันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 สรุปได้ ดังนี้

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์

ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2

- ทำให้มีการใช้รถแท็กซี่ไฟฟ้า/ใช้รถแท็กซี่พบว่ามีประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ พลัง และขยะ เบริค	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
2. ทำให้มีการใช้รถแท็กซี่ไฟฟ้า/ใช้รถแท็กซี่พบว่ามีประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
7. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
8. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
9. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	68.8	31.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้อ้างถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านการดูแลรักษาของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลรักษาของประชาชน	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	68.7	31.3	3.31	ปานกลาง

หมายเหตุ :¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

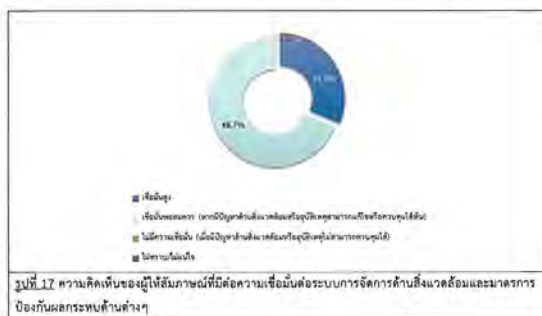
สำหรับการวัดแนวโน้มการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) แสดงดังรูปที่ 16



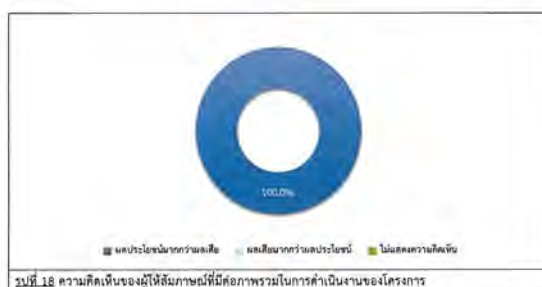
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อการโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม หรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 31.3 แสดงถึงรูปที่ 17



หากคิดเป็นภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงถึงรูปที่ 18



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนต้องการ ร้อยละ 50.0
- เน้นด้านสิ่งแวดล้อมไม่ชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 50.0

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงถึงตารางที่ 14 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น ร้านค้าชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “เลี้ยงไก่เลี้ยงปลา (เยี่ยมชุมชนชายฝั่ง)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เจ้าตันพร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)

โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญรอด” ด.เจ้าตันพร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)

สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)

สรุปที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น ร้านค้าชุมชน	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
4. โครงการ “เลี้ยงไก่เลี้ยงปลา (เยี่ยมชุมชนชายฝั่ง)”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เจ้าตันพร	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
8. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญรอด” ด.เจ้าตันพร	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่เป็นต่อความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 31.3 รองลงมาระบุว่า โครงการงานรณรงค์กับกลุ่ม ปศุศ. การศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี และปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้เหมาะสม ร้อยละ 18.8 คิดส่วนที่เหลือกัน

ความพึงพอใจต่อโครงการบริการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลัง
ความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด
(มหาชน) แสดงดังตารางที่ 15 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ หรือ 3.1 ได้มีคำแนะนำให้มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 ของลงนามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีคำแนะนำขอความช่วยเหลืออยู่ในระดับมาก (ร = 4.31)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อองค์กรหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ที่ลงนามมีส่วนในมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 ของลงนามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีคำแนะนำขอความช่วยเหลืออยู่ในระดับมาก (ร = 4.25)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ที่ลงนามมีส่วนในมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 ของลงนามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีคำแนะนำขอความช่วยเหลืออยู่ในระดับมาก (ร = 4.31)
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้ง่ายและแพร่หลายขึ้น (อาทิ ได้มีผู้สมัครเข้าร่วมโครงการตามต้นแบบโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม พบว่า ผู้ที่มีคำแนะนำในมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 ของลงนามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีคำแนะนำขอความช่วยเหลืออยู่ในระดับมาก (ร = 4.31)
- โครงการจึงได้ในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ได้มีผู้สมัครจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร่อนเร่ร้างจากสำนักงานรัฐกิจ พบว่า ผู้ที่มีคำแนะนำในมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 ของลงนามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีคำแนะนำขอความช่วยเหลืออยู่ในระดับมาก (ร = 4.31)

ด้านการค้าเป็นงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางที่ผลิตสื่อสาร และช่องทางโรงเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองข้อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.1 ของรวมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมทั้งเป็นที่ปรึกษาที่ทำได้ทันทั่วถึงและรวดเร็วของพบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับที่ ร้อยละ 68.7 ของรวมมีความพึงพอใจในระดับที่ ร้อยละ 30.3 โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$)
- ความดีในการส่งเสริมที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ของทางทีมงานโครงการเพื่อสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 ของรวมมีความพึงพอใจใน

จัดทำโดย บริษัท เมมดอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

วันที่ ๔๘

ระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยวัดค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$)

ระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$)

- อีตียาศัยของพนักงานกานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการปฏิบัติงานกับกับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อโครงการ (\bar{X} = 4.31)

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิต การผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ฯ	แปลผล ^ข
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (ถ้า ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้อย่างเท่าเทียมกัน (ถ้าได้ ไม่ได้ ระบุว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
5. ความจริงใจในการสนองตอบโครงการให้กับชุมชน (ถ้าได้ ไม่ได้ ระบุว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน การร้องเรียนจากทางด้านนิเวศวิทยา)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก

จัดทำโดย บริษัท เมลลิส และคณะ และบรรณาธิการ (กวี) (ประเทศไทย) จำนวน

trang 49

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ.	แปดหมี่ / ๙
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางออนไลน์โครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมถึงการตอบของ ข้อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่าง ทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	81.2	18.8	4.19	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในโครงการอย่างต่อเนื่อง การ แก้ไขข้อปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและ ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่กับเจ้าภาพ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานโครงการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานโครงการเพื่อ สังคมของ GPSC ในกรณี ปฏิบัติงานร่วมกับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วง ทีและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก

หมายเหตุ : การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

$$1.51 - 2.50 = \text{น้อย}$$

2.51 - 3.50 = atrypine

$$= 51 - 0.50 = 490$$

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

สเมธ แลบบอราทอรี กรีน (

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเชียเอส แลบบอราทอรี กรีน (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลพระนครวิมวดี และหน่วยเสริม/การผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยองอัครวิทย์) ของบริษัท ไก่สด พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคม แสดงถึงรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในการมีผู้ให้ข้อมูลภายในหน่วยงาน ได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ ฟอสตาง จำกัด (มหาชน) โดยที่ผู้ให้ข้อมูลได้ข้อมูลโครงการมา ซึ่งทางผู้ว่าฯ เป็นผู้ให้ข้อมูลแก่ผู้มีส่วนได้เสียในโครงการ ผ่านช่องทางสื่อมวลชนที่ถือว่ามีชื่อเสียงทางธุรกิจ ร้อยละ 30 ของกลุ่มคนอายุ 18 ปีขึ้นไป ในกลุ่มวัยผู้ใหญ่ หรือกลุ่มคน และได้รับข้อมูลเชิงบวกทางโครงการ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงข้อห่วงหาญเกี่ยวกับอนาคตที่ดีของผู้มีสิทธิการมีส่วนได้เสียของผู้ว่าฯ จดหมายเชิญประชุม และได้รับกิจกรรมเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 23.3 ของกลุ่มเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

8) ความอดทนและความยืดหยุ่น

8.1) ความคาดหวัง:

จากการตรวจสอบค่าพหุคูณหรือต้องการให้โครงการโรงเรียนกีฬาเพื่อความยั่งยืน และช่วยเสริมงาน
มูลนิธิ (ส่วนขยายข้อที่ 1) (ระดับต้น) ของบริษัท ไก่อร์ ฟาร์ม จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกีฬาเพื่อสังคม
ด้านสโมสรกีฬาเพื่อที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของลูกศิษย์ได้เป็นอย่างดีและยั่งยืน ทาง มูลนิธิโรงเรียน
กีฬาเพื่อไทยระบุไว้ ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ภายใต้ สุขภาพความมั่นคงสืบไป การสร้างอาชีพ การเพิ่มโอกาสการถูกเลือก
มากที่สุด ร้อยละ 56.3 รองลงมาด้านกีฬา (ด้าน กีฬา ร้อยละ 31.3 ตามลำดับ โดยมูลนิธิมีการดำเนินงานที่ระบุข้างต้นไว้) และ
ด้านสังคม วัฒนธรรม และศาสนา (ด้าน การสนับสนุนและส่งเสริมด้านจิตวิญญาณ)

51

6.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ให้มีการประกาศตามชุมชน ร้อยละ 18.8
- ทำความสะอาด/ ทำสวนเกษตรชุมชน ร้อยละ 12.5
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆคือครอบครัวและเจ้าถิ่น ร้อยละ 12.5
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 12.5
- สนับสนุนด้านสุขภาพและการดูแลสุขภาพชุมชน ร้อยละ 12.5
- ออกมาจับมือกันเห็นชุมชน ร้อยละ 12.5
- จัดอบรมประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 6.3
- ประสานสื่อมวลชน ร้อยละ 6.3
- มาพบปะและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 6.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น เพื่อลดการอพยพของแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 37.5
- สนับสนุนการส่งเสริมอาชีพของชุมชนในชุมชน ร้อยละ 31.3
- จัดให้มีการพัฒนาทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 18.8
- ทำไปศึกษาดูงานต่างๆ ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ร้อยละ 6.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มาติดตามการทำงาน และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 45.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ และชุมชนต้องการ ร้อยละ 27.3
- การทำงานต้องคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมเป็นต้น ร้อยละ 9.1
- ทำไปศึกษาดูงานต่างๆ ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์ หรืออุปกรณ์ในช่วงที่ชุมชนประสบกับน้ำท่วม ร้อยละ 9.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชนทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงผลการแบบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1)

ตารางที่ 16) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนชอว์วันพัฒนา	เลขาธิการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนสวนกล้วย-อ่าวประดู่	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนวัดโสมภย	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลคอมส์ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเป็นเพศชาย ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 77.8 สำหรับด้านเชื้อชาติศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นศาสนาพุทธ ร้อยละ 88.9 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 66.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 77.8 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 88.9 สำหรับภูมิสาเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่ภาคใต้

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรทั้งหมดในชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าบ้านปูน ร้อยละ 55.6 และบ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 44.4 สำหรับภูมิสาเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นชนในท้องถิ่น ร้อยละ 88.9 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 11.1 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 55.6 และประกอบพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 44.4 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 46.2 ซึ่งอาชีพเสริมคือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 55.6 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจไม่ดี

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับกิจการจ้างงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 44.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นชนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นชนนอกพื้นที่ ร้อยละ 55.6

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 77.8 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครัวเดี่ยว (ฟรี แล แลบลูก) หรือบ้านความสามัคคี/การร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่ในเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรคที่ระบาดในชุมชน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า โควิด-19 เมื่อสองสามปีที่ผ่านมาส่งผลเสียสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำตำบล ร้อยละ 88.9 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดน้ำบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำจากน้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 81.8

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมขยะนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 64.3

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน ร้อยละ 50.0 และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 44.4

สำหรับปัญหาด้านสาธารณสุขในได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทาสีในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทาสีในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ทั้งหมดระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ผู้คนร้อง และเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 สัดส่วนนี้เท่ากัน มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 17 ความเดือดร้อนของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนร้อง	44.4	55.6	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. เสียงดัง	44.4	55.6	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
3. คริ/น้ำฝน	100.0	0.0				
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0				
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลคอมส์ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด และการพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท และปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน การทะเลาะวิวาทมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย และปัญหาประชากรแฝงระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราวมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	44.4	55.6	100.0	0.0	0.0
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	44.4	55.6	100.0	0.0	0.0
3. การทะเลาะวิวาท	77.8	22.2	100.0	0.0	0.0
4. ปัญหาประชากรแฝง	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0
5. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	88.9	11.1	100.0	0.0	0.0
6. คนว่างงาน/ตกงาน	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	100.0	0.0			
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยแปรรูป (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 20



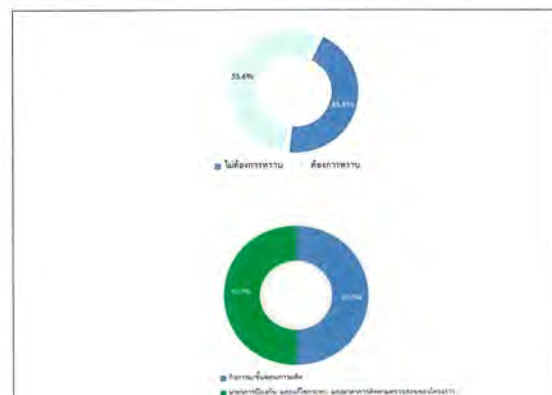
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยแปรรูป การผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีวิธีคิดเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี

จากท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 88.9 และรายเดือน ร้อยละ 11.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมามีประโยชน์ ร้อยละ 33.3 และพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.1

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 44.4 และมีความต้องการ ร้อยละ 55.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มขึ้นในเรื่องกิจกรรม/งานชุมชน การสื่อสาร และการประชาสัมพันธ์ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 21



รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เป็นชุมชน ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 23.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี ร้อยละ 56.6
- วิชาที่ชุมชนและสนับสนุนการทำงาน ร้อยละ 22.2
- แจกของงานวันเด็ก กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต ร้อยละ 11.1



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รถ.ส.ศ. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนดูแลและจัดการปัญหาหลังสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผื่นผดผื่น ฯลฯ นับเสีย ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ที่ชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงถึงตารางที่ 19

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ที่ชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงถึงตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้ที่ชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษ/ควันจากกิจกรรมโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้การเจริญเติบโตของชุมชน	100.0	0.0			
7. การเปิดของเครื่องจักร/ปั๊ม/หม้อไอน้ำ/ไฟฟ้า/เครื่องจักร/ปั๊ม	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้มีอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของความเสี่ยงต่อโรคภัยไข้เจ็บและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลลอส แลบรรพต กัญ (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจสังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงถึงตารางที่ 20 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า ทั้งคณะผู้ดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ที่สังคมที่มีผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลลอส แลบรรพต กัญ (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ที่ชุมชนทั้งหมดไม่ยอมรับการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงถึงตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการขุดลอกดิน พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง ร้อยละ 11.1 คัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.44$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	77.8	22.2	4.22	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	11.1	77.8	11.1	4.00	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	3.44	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	3.22	ปานกลาง
7. การเปิดเผยมข้อมูล	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	2.44	น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

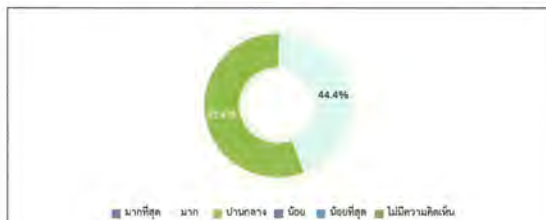
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.44) ซึ่งมีผลดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

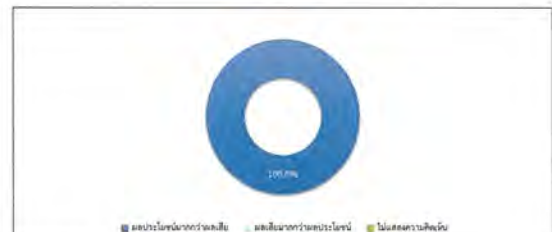
7) ความเชื่อมั่น และความเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 44.4 แสดงดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการมีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 66.7
- โครงการมีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงใจ ร้อยละ 33.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่สังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนารูขุมชน ร้อยละ 66.7 และมีงบประมาณชุมชน ร้อยละ 33.3
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงาน สร้างอาชีพ
- โครงการ “เคียงบ้านเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโรค เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามในแคมป์พักคอย ค.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากภาวะระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง” ค.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)

- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปทท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00)
- โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านกีฬา) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
4. โครงการ “เคียงบ้านเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโรค เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามในแคมป์พักคอย ค.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากภาวะระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
9. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง” ค.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปทท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
12. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านอื่นๆ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอชวาทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตไฟฟ้าร่วม (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบสร้าง) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้เข้า
ชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีงบสนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชน พัฒนาชุมชน โครงการ
งานวันเด็ก สงกรานต์ หอศิลป์ มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมที่ดี และโครงการวิสาหกิจชุมชน มีการจ้างงานคนใน
พื้นที่ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อ
สังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตไฟฟ้าร่วม (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบสร้าง)
ของ บริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ
เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงานและสร้างอาชีพ ร้อยละ 66.7 และมี
ประโยชน์ ร้อยละ 33.3
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า
ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม ผู้เข้าชุมชน
ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการ
ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของ
ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)

- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน
หรือหนีจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ
ตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข
ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจ
อยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคม
ของโครงการ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการ
ลงพื้นที่มาขอข้อมูลกับตัวแทนในชุมชนที่ดี
- อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่าง
ทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมา
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89) โดยมีเหตุผล
ประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาขอข้อมูลกับตัวแทนในชุมชนที่ดี

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้เข้าชุมชนต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชน
สัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตไฟฟ้าร่วม (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบสร้าง)
ของ บริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}	
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก ที่สุด			
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือ ชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนา คุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์ จากโครงการไปต่อยอดหรือ ขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อ ความต้องการหรือแก้ไขปัญห ในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วม โครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการ ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบาง กลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งเสริม โครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้ รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน การร้องเรียนจากการดำเนินการ ธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

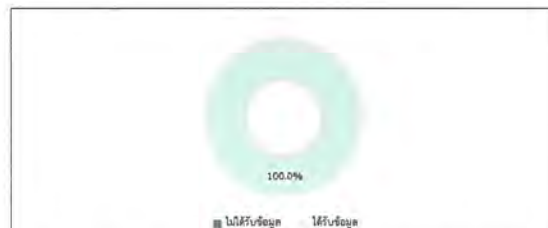
ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ ตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การ แก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและ ชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
4. อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอชวาทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีอำนาจตัดสินใจ ได้รับข้อมูล แสดงด้วยรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความเห็นของผู้มีอำนาจตัดสินใจต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ ผู้มีอำนาจตัดสินใจได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการรับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้มีอำนาจตัดสินใจได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางได้ร่วมกิจกรรมกับโครงการ มาทั้งสิ้น ร้อยละ 56.2 รองลงมาจะรับจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.0 และพบว่าจากจำนวน ผู้มีอำนาจตัดสินใจ ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้มีอำนาจตัดสินใจพบว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับโครงการ มาทั้งสิ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาจะรับจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.3 และจำนวน ผู้มีอำนาจตัดสินใจ ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 38.9 รองลงมาคือการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 22.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการสัมภาษณ์หรือต้องการให้โครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการตัดสินใจมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้มีอำนาจตัดสินใจเห็นว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค)

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มีการประชาสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชนที่ติดตั้ง ร้อยละ 66.7
- พบปะชาวบ้านภายในชุมชนโดยตรง ร้อยละ 33.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพื่อการตัดสินใจ (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมด้านต่างๆ ภายในชุมชน ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการหาข้อมูล ขั้นตอนการทำงานภายในโรงงาน ร้อยละ 71.4
- โครงการมีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 14.3
- มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 14.3

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 20 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลอย่างละเอียดถึงตารางที่ 24) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปประเด็นของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนนาหนองเพน	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนนาบึงขุด-ชาวกกลาง	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	3
4	ชุมชนบึงหนองเค็ม	ที่ปรึกษารัฐบาล	1
		กรรมการชุมชน	2
5	ชุมชนบึงหนองน้ำเย็น	ที่ปรึกษารัฐบาล	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนหนองบัว	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนบ้านด่าง	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
8	ชุมชนสำนักกระบก	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนโคกหิน	กรรมการชุมชน	3
10	ชุมชนคลองน้ำใส	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	3
12	ชุมชนวัดมาศภาพ	กรรมการชุมชน	3
13	ชุมชนบ้านหนอง	กรรมการชุมชน	3
14	ชุมชนนาบึง	กรรมการชุมชน	3
15	ชุมชนบ้านหนอง	กรรมการชุมชน	3
16	ชุมชนคลองห้วยไผ่	ประธานชุมชน	1
17	ชุมชนนาบึงขุด	กรรมการชุมชน	2
18	ชุมชนวัดมาศภาพ	กรรมการชุมชน	3
19	ชุมชนหัวน้ำด่างพัฒนา	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
20	ชุมชนประจักษ์ศิลปาคม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.7 และเพศหญิง ร้อยละ 38.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.7 สำหรับการศึกษา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา ร้อยละ 96.7 ในส่วนของการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนมีการศึกษาระดับอนุปริญญาถึงปริญญาตรี ร้อยละ 30.0 รองลงมาคือระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ปวช.) หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.7 ส่วนที่เหลือเป็นผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 83.3 โดยส่วนใหญ่จะใช้เวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 76.7 สำหรับผู้นำชุมชนที่สนใจเรื่องอื่นๆ อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 85.0 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชนหมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่าเป็นบ้านปูน ร้อยละ 93.3 รองลงมาเป็นบ้านฉาบ ร้อยละ 5.0 สำหรับผู้นำชุมชนของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุ ประชาชนในชุมชนเป็นคนที่อยู่ในท้องถิ่น ร้อยละ 51.7 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 48.3 โดยส่วนใหญ่จะย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 89.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 68.3 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุ ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 51.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 58.1 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 91.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 41.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุจ้างแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนที่ในพื้นที่ ร้อยละ 90.9 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดจะระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนที่ในพื้นที่ ร้อยละ 65.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่าเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 36.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุอยู่ในชุมชนที่มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 96.7 หรือมีความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนจะระบุว่าทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เหลือไม่ทำ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่ด้วย

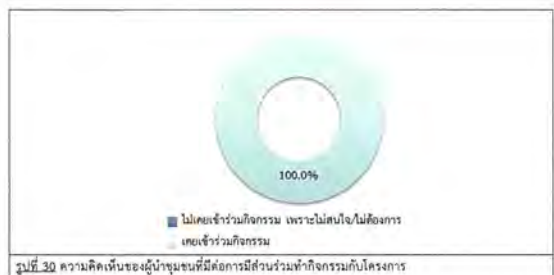
3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่ามีโรคภัยไข้เจ็บในชุมชน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุ โรคโควิด-19 ร้อยละ 75.5 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุ ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วย

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้อำเภอได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชน
ระบุว่าจะแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.1 รองลงมาแจ้งประมุขที่แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง
ร้อยละ 23.6 และประชาชนที่สนใจกิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ (เกินต้น
ร้อยละ 20.7 ตามลำดับ

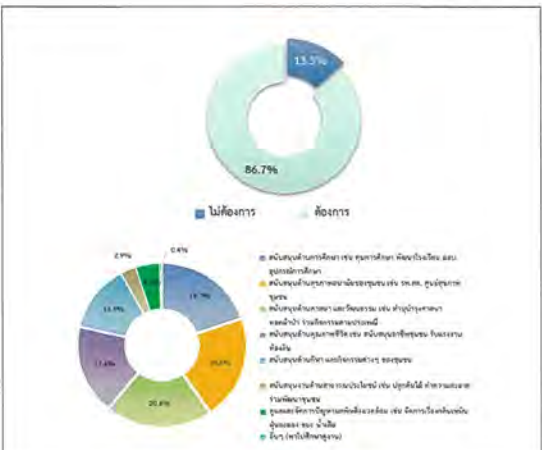
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ
โดยมีรายละเอียดดังนี้ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่มีผู้สนใจมากที่สุดคือเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี ร้อยละ 56.7
- แลกของงานวันเด็ก ท่องเที่ยวพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 15.0
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต ร้อยละ 13.3
- วิสาหกิจชุมชนและสนับสนุนการจ้างงาน ร้อยละ 6.7
- มอบทุนการศึกษา แลกของ ร้อยละ 5.0
- ปรับปรุงพัฒนาสภาพภายในชุมชน ร้อยละ 3.3



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชน
ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน
สุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น วัคซีน, ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญ
ศาสนา หอสมุดประชาชน ร้อยละ 20.6 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้าน
การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนการวิจัย มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้าน สุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่าดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 27

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่าดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงาน	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษ/ฝุ่นจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศ/ก๊าซเรือนกระจกในท้องถิ่นสูงขึ้น	100.0	0.0			
7. การระเหยของเครื่องใช้ไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิต เช่น โรคซึมเศร้า	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบตา แสบคอหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของความเสี่ยงโรคติดต่อและโรคระบาดในท้องถิ่น	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมี
รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น
พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง
ร้อยละ 63.3
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์
ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า
ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ามี
ผลประโยชน์ ร้อยละ 98.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.1

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0
โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามี
ผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น
พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง
ร้อยละ 55.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า
ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ
100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	5.0	63.3	31.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	5.0	55.0	40.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	18.3	45.0	36.7
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	18.3	46.7	35.0
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	5.0	56.7	38.3
6. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	8.3	55.0	36.7
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	5.0	60.0	35.0
8. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	1.7	63.3	35.0
9. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	1.7	98.3	20.3	44.1	35.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	1.7	5.0	80.0	13.3	4.05	มาก
2. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	16.7	70.0	13.3	3.97	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	28.3	60.0	11.7	3.83	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	3.42	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	21.7	38.3	40.0	0.0	3.18	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมบร่าเอที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

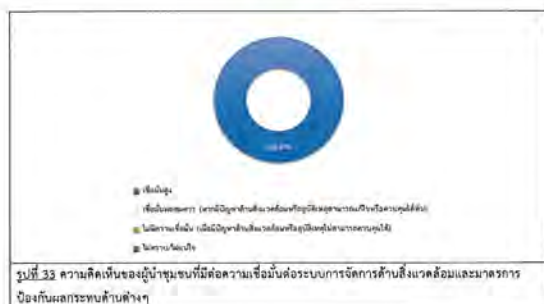
สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) ซึ่งมีผลแสดงรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.3 จะเชื่อว่าเชื่อมั่นสูง และจะเชื่อว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ทันที) ร้อยละ 46.7 และผลดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการมีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 77.8
- โครงการมีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงใจ ร้อยละ 11.1
- มีการติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 11.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยแปรรูป (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยแปรรูป (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโวล จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.83$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมการเรียนรู้ การศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีงบประมาณชุมชน ร้อยละ 54.5 และพัฒนาชุมชน ร้อยละ 85.5
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิชาชีวิตรอบชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.80$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ พัฒนาระบบ และสร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่ต่างกัน
- โครงการ “เตียงบำบัดเตียงไฟฟ้า (เตียงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ผู้สูงอายุ 8 รายคน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.68$)
- สนับสนุนสิทธิประโยชน์แก่ผู้สูงอายุเนื่องจากเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.65$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.63)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มพิศ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.58)
- โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านกีฬา) พบว่า ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

ตารางที่ 30 ความเห็นของผู้เข้าชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านกีฬา)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	4.83	มากที่สุด
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิศวกรชุมชน	0.0	0.0	1.7	16.7	81.6	4.80	มากที่สุด
4. โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงไร่ (เขียนชุมชนตามแบบ)”	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
5. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักเรียน ค.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	4.73	มากที่สุด
7. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปลา”	0.0	0.0	0.0	28.3	71.7	4.72	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากภาวะระบาดเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	3.3	25.0	71.7	4.68	มากที่สุด
9. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	1.7	31.6	66.7	4.65	มากที่สุด
10. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	1.7	1.7	28.3	68.3	4.63	มากที่สุด

ตารางที่ 30 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
11. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง” ค.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.7	33.3	65.0	4.63	มากที่สุด
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปลา ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	1.7	38.3	60.0	4.58	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.62) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างความเจริญให้ชุมชน และโครงการวิสาหกิจชุมชน มีการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากับ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

โครงการ มีประโยชน์ต่อผ่านหรือชุมชนของผ่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.62) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงานและสร้างอาชีพ ร้อยละ 75.0 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8 และมีประโยชน์ ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.67)

- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.68)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.75) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมกับในชุมชนได้
- ความเข้าใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.75)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางการเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมถึงการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันเวลา พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.63)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.65)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.75) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาพบปะกับประชาชนในชุมชนที่ดี
- อัตราของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.75) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมภายในชุมชนที่ดี
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.72) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาพบปะกับประชาชนในชุมชนที่ดี

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้เข้าชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
2. ความเข้าใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	31.7	68.3	4.68	มากที่สุด
4. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	0.0	38.3	61.7	4.62	มากที่สุด

ตารางที่ 31 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ¹
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานเพื่อการส่งเสริมของ โครงการฯ	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
2. อัตราการยอมรับการดำเนินงานเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการเพื่อการส่งเสริมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วงที และมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	28.3	71.7	4.72	มากที่สุด
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการฯ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใส การ แก้ไขข้อพิพาท/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่พักพิงที่ปลอดภัยให้กับตัวบ้านและ ชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	35.0	65.0	4.65	มากที่สุด
5. ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น ของทางโรงเรียนโครงการฯ ที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมถึงการ ตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	36.7	63.3	4.63	มากที่สุด

หมายเหตุ : ¹ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : วรรณโณบริษัท แอมเคเอส แอนด์อาร์ทิส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วย
เสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้บ้านชุมชน
ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล และดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความถี่เห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการเพื่อการ
ส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง)
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่
ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทาง
กิจกรรมที่ทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 62.1 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 27.4 และระบุว่า
จากกันบ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.5 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางในการประชาสัมพันธ์ในภาคใต้ผู้นำ
ชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับกิจกรรมที่ทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทาง
โครงการฯ ร้อยละ 27.2 และกันบ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.7 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ
มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี และออกมายังกิจกรรม ร้อยละ 24.4 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือถามพบปะชุมชน และได้
มีส่วนร่วมภายในชุมชนร้อยละ 15.6 สักส่วนที่เท่ากัน และมีการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการสัมภาษณ์หรือต้องการให้โครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)
ดำเนินโครงการเพื่อการส่งเสริมด้านใดมากที่สุด ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสม
และยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้าง
อาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 66.7 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนา
โรงเรียน) ร้อยละ 26.7

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ให้เจ้าหน้าที่ออกมาทำกิจกรรมที่เห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 32.2
- มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารงานภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 23.7
- พบปะชาวบ้านภายในชุมชนโดยตรง ร้อยละ 20.3
- รอประกาศตามชุมชน ร้อยละ 11.9
- สร้างความเข้าใจ ความมั่นใจ ความปลอดภัยให้แก่ชุมชน ร้อยละ 10.2
- ชี้แจงข้อมูลข่าวสารของการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 1.7

ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพื่อการส่งเสริม (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมด้านต่างๆ ภายในชุมชน ร้อยละ 84.3
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต การจ้างงานคนในพื้นที่และชุมชน ร้อยละ 7.8
- มอบอุปกรณ์หรือเงินให้โรงเรียนใกล้เคียง ร้อยละ 5.9
- กิจกรรมที่มีอยู่แล้วยังไม่ทั่วถึงเท่าที่ควรสนับสนุนทุกปี ร้อยละ 2.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการทำฐานข้อมูลการดำเนินงานในโรงงาน ร้อยละ 38.6
- มีการคิดค่าแรงหรือค่าตอบแทนสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 20.7
- โครงการมีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 10.3
- ให้พนักงานปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 6.9
- มีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงใจ ร้อยละ 3.4

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด
420 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2
และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่ที่มี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ที่มี 0-3 กิโลเมตร หรือกลุ่มพื้นที่ 3 ชุมชน
จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 58 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น
แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.9 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.1 การนับถือ
ศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่นับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี
สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.9 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาชั้น
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.ปลาย) หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.4 ตามสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็น
หัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของบ้าน และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิปัญญาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มาจากพื้นที่อื่น ร้อยละ 53.4 และระบุ
ว่าอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 46.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ
41.9 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 45.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ
ร้อยละ 61.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลักงานบริษัท/
พนักงานโรงงาน ร้อยละ 48.3 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 32.8 ทั้งนี้มีผู้ประกอบอาชีพ
ประมง ร้อยละ 3.4 โดยครัวเรือนที่ทำการประมงส่วนใหญ่จะขายปลาสด ร้อยละ 66.7 จับสัตว์น้ำในเขตผลิต
ประมาณเดือนละ 500-1,000 กิโลกรัม และไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ส่วนใหญ่
ระบุว่าปลา ปลา ร้อยละ 66.7 และปู ร้อยละ 33.3 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์
ที่เห็นตรงกันว่าไม่มีปัญหา การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่เห็นตรงกันว่ามีความเสี่ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์
น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เลี้ยง คือ หอย และไม่ระบุประเภท ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเห็นผลต่อการ
เก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุปริมาณเฉลี่ย ร้อยละ 50.0 และระบุวันเฉลี่ยต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง มีปริมาณ
150 กิโลกรัม หรือจำนวน 5,250 ตัว ร้อยละ 50.0 ซึ่งบางรายจากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้
สัมภาษณ์ระบุว่า ทำได้จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น และเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้
ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 91.4 และระบุว่าการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 8.6 โดยที่เห็นตรงกันว่าเห็น
การประกอบอาชีพค้าขาย ที่เห็นผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.3 และเมื่อพิจารณา

ร้อยละ 1.7 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยปัญหา คือ สินค้าราคาถูก ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ประมาณ 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.7 ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายประมาณ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.7

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 70.7 รองลงมาคือมีเหลือพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 27.6

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.8 ระบุว่าในเจ็ดปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 26.8 รองลงมาเจ็บป่วยเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 14.6 และโรคความดัน ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 53.8 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 46.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีที่ดินเกษตร

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบบท่อระบายน้ำ ร้อยละ 84.8 รองลงมาขยะมูลฝอย / ที่ฝัง ร้อยละ 10.6

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีขยะของมูลฝอยติดมือ

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 98.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 1.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป คือ มลพิษและฝุ่นละอองทางอากาศ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 32 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.8
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 44.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 โดยสาเหตุของผลกระทบจะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.2
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.5 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบจะมาจากถนน และจากการจราจร ร้อยละ 44.4 ส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. เสียงดัง	46.6	53.4	3.2	87.1	9.7	- การจราจร (96.8%) - โรงงาน (3.2%)
2. ฝุ่นละออง	55.2	44.8	0.0	88.5	11.5	- การจราจร (96.2%) - โรงงาน (3.8%)
3. กลิ่นรบกวน	84.5	15.5	0.0	100.0	0.0	- มาตามล (44.4%) - การจราจร (44.4%) - โรงงาน (11.1%)
4. ครั่น/เขม่า	94.4	5.6	0.0	80.0	20.0	- การจราจร (80.0%) - โรงงาน (20.0%)
5. น้ำท่วมขัง	96.6	3.4	0.0	100.0	0.0	- ฝนตก น้ำระเหยไม่ทัน (100.0%)

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. ขยะมูลฝอยติดมือ	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (100.0%)
7. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ความประมาท (100.0%)
8. น้ำเสีย	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดมลพิษใน/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเลียต แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 77.3
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 31.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.2 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	62.1	37.9	77.3	22.7	0.0
2. ปัญหาประชากรแฝง	69.0	31.0	22.2	77.8	0.0
3. คนว่างงาน/ตกงาน	82.8	17.2	100.0	0.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	86.2	13.8	50.0	50.0	0.0
5. ลักขโมย/ออกขี้นวรา	87.9	12.1	57.1	42.9	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	89.7	10.3	83.3	16.7	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.3	1.7	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเลียต แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบการก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 77.6 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 22.4 ดังแสดงในรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับรู้ทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิตไฟฟ้าขนาดเล็ก (1) (ระบอบการปกครอง) การผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบอบการก่อสร้าง) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความเข้าใจที่ได้ศึกษาค้นคว้า

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 73.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ประชาชนมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง และมีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นเอง

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 2.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ ร้อยละ 41.7

จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

จากคณะกรรมการชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าร่วมประชุม

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ร่วมกิจกรรม ร้อยละ 60.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความถี่ของการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกัน และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 48.4 โดยแสดงดังรูปที่ 37

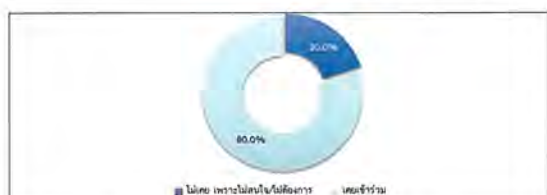


รูปที่ 37 ความถี่ของการให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.7 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เชิญชุมชน ร้อยละ 24.2

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 80.0 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 20.0 โดยแสดงดังรูปที่ 38 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก ดังนี้

- กิจกรรมงานบุญประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 83.3
 - กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปั่นจักรยาน ร้อยละ 11.1
- ทำความสะอาด ฯลฯ
- ฝึกอบรมชุมชน และสนับสนุนอาชีพ ร้อยละ 2.8
 - สัมมนาผู้นำ ร้อยละ 2.8



รูปที่ 38 ความถี่ของการให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 95.6 และระบุว่าไม่อินดี ร้อยละ 4.4 โดยระบุเหตุผล คือ ไม่สะดวกและไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 84.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน ทุนอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.1 และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความถี่ของการให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

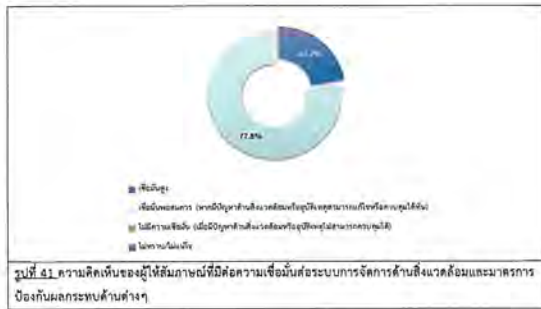
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าด้านนิเวศของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าด้านนิเวศของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.8 ระบุว่าเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือคุณภาพสิ่งแวดล้อม (หรือคุณภาพชีวิต) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความเชื่อมั่นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการที่ดำเนินการโดยชุมชนทุกโครงการขอให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57.1
- ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงและเข้าถึงชุมชนได้ ร้อยละ 14.3
- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนด้านสุขภาพการแพทย์และสาธารณสุข ร้อยละ 14.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระหว่างปี พ.ศ. 2565)

ความพึงพอใจต่อโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระหว่างปี พ.ศ. 2565) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 44.4
- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทุนชุมชนมีเงินมาพัฒนาไฟฟ้าให้เพียงพอ และสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 40.0 คิดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ "เรือนำร่อง (เรือนชุมชนแบบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.53$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 75.0
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามในศูนย์พักคอย ต.เขาหินหงษ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง

- สนับสนุนของรัฐบาลให้แก่อุตสาหกรรมในเขตอุตสาหกรรม 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำปี
- โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริบุญธรรม" ต.เขาหินหงษ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Rest Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม
- โครงการอื่นๆ (งานบุญประเพณี กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระหว่างปี พ.ศ. 2565) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	1.7	43.1	55.2	4.53	มากที่สุด
2. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Rest Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	1.7	48.3	50.0	4.48	มาก
3. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริบุญธรรม" ต.เขาหินหงษ์	0.0	0.0	1.7	51.7	46.6	4.45	มาก
4. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.7	53.4	44.8	4.43	มาก
5. โครงการ "เรือนำร่อง (เรือนชุมชนแบบ)"	0.0	0.0	1.7	53.4	44.8	4.43	มาก
6. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก
7. สนับสนุนของรัฐบาลให้แก่อุตสาหกรรมในเขตอุตสาหกรรม 2565	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก
8. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-19	0.0	0.0	1.7	56.9	41.4	4.40	มาก
10. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	3.4	55.2	41.4	4.38	มาก
11. โครงการสนับสนุนเตียงสนามในศูนย์พักคอย ต.เขาหินหงษ์	0.0	0.0	3.4	55.2	41.4	4.38	มาก
12. โครงการอื่นๆ (ปรับปรุงระบบบุญประเพณี กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน)	0.0	0.0	3.2	83.9	12.9	4.10	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ คอมมอนส์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระหว่างปี พ.ศ. 2565) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 25.9 รองลงมาระบุว่ากิจกรรมด้านทุนการศึกษา และการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ร้อยละ 19.0

ความพึงพอใจต่อโครงการเพื่อการส่งเสริม และการดำเนินงานของชุมชนในพื้นที่ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระหว่างปี พ.ศ. 2565) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการเพื่อการส่งเสริม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อพื้นที่หรือชุมชนของพื้นที่ (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) โดยเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปช่วยเหลือหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) โดยเหตุผลประกอบ คือ นำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน

- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$) โดยระบุเหตุผล คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเลี่ยงจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันว่องไว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.28$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.38$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.43$)
- อัตราคีย์ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.40$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.41$)

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการโครงการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล ¹
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการฯ สามารถตอบสนองต่อ ความต้องการหรือแก้ไขปัญหาใน ชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	48.3	51.7	4.52	มากที่สุด
2. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วม โครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการ ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบาง กลุ่ม)	0.0	0.0	1.7	44.8	53.4	4.52	มากที่สุด
3. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯ ให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่า จัดทำโครงการเพื่อป้องกันการ ร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	48.3	51.7	4.52	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่าน หรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วย พัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	1.7	56.9	41.4	4.40	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์ จากโครงการไปต่อยอดหรือ ขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	65.5	34.5	4.34	มาก

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	56.9	43.1	4.43	มาก
2. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	58.6	41.4	4.41	มาก
3. อัตราคีย์ของพนักงานโครงการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	60.3	39.7	4.40	มาก
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการฯ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การ แก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและ ชุมชนของท่าน	0.0	0.0	1.7	58.6	39.7	4.38	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนอง ต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่าง ทันว่องไว	0.0	0.0	0.0	72.4	27.6	4.28	มาก

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 89.7 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 10.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่แนะนำและสนใจมากที่สุดของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 44.4 รองลงมาคือนักข่าวหรือผู้สื่อข่าว ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบุการประชาสัมพันธ์ชุมชนได้ดี และผู้สื่อข่าวจะได้รับประกาศให้ทราบได้ทัน ร้อยละ 33.3 คิดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 52.1 รองลงมาคือนักข่าวหรือผู้สื่อข่าว ร้อยละ 29.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำและสนใจมากที่สุดของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ ค่านับ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.5 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 27.9 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบุการประชาสัมพันธ์ชุมชนได้ดี ร้อยละ 23.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการอนุญาตของวีรหรือสื่อการให้โครงการโรงเรียนโพธิ์พิกุลมีความรู้และเข้าใจ และหน่วยงานบริการ
ผลิต (ส่วนงานเทคโนโลยี) (ระดับคณะวิชา) หน่วยงานที่ โดย พลังงาน จาก (มหาชน) ดำเนินโครงการบริการเพื่อสังคม
ด้านนโยบายที่ดี เพื่อสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ผู้ให้บริการบริการ
ด้านการศึกษา (เจ้าที่ การเรียนการสอน) การพัฒนาโรงเรียน การศึกษา วิจัย 31.0 หรือจะ 31.0 หรือจะ 31.0
ด้านบุคลากร (เจ้าที่ การบริหาร) การพัฒนาโรงเรียน การศึกษา วิจัย 31.0 หรือจะ 31.0 หรือจะ 31.0

9.2) ข้อเสนอบนแบบเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | |
|---|-------------|
| • แจ้งผ่านผู้อำนวยการ/หัวหน้าโครงการภายในหน่วยงาน | ร้อยละ 10.3 |
| • ตั้งหรือจัดตั้งประสานงานและประโยชน์ของโครงการ | ร้อยละ 12.1 |
| • มีนักประกาศตามชุมชน | ร้อยละ 10.3 |
| • ส่งเสริมกิจกรรมและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 36.5 |
| • สนับสนุนด้านปัจจัยพื้นฐานต่างๆ | ร้อยละ 3.4 |
| • พัฒนาศักยภาพการเรียนรู้/บุคคลากร | ร้อยละ 15.5 |
| • ประชาสัมพันธ์โครงการ/ประโยชน์ต่อเมืองและท้องถิ่น | ร้อยละ 13.8 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- | | |
|--|-------------|
| สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 38.2 |
| พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต | ร้อยละ 36.4 |
| สนับสนุนทุนการศึกษา และอุปกรณ์ทางการศึกษา | ร้อยละ 21.8 |
| ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ | ร้อยละ 3.6 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- | | |
|---|-------------|
| - ศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ 28.0 |
| - เน้นกิจกรรมด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | ร้อยละ 24.0 |
| - จัดทำนิทรรศน์มโรงเรียน/ศึกษาดูงาน | ร้อยละ 24.0 |
| - พัฒนาศูนย์การเรียนรู้/ภูมิปัญญาท้องถิ่น | ร้อยละ 12.0 |
| - ปฏิบัติงานตามการขอรับรางวัล | ร้อยละ 8.0 |
| - จัดอบรม/จัดประชุม/แลกเปลี่ยนเรียนรู้ | ร้อยละ 4.0 |

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่วัดมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่วัด 3-5 คนโดยรอบชุมชนพื้นที่ 20 หมู่บ้าน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 362 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นแพทย์หญิง ร้อยละ 63.8 และเป็นพยาบาล ร้อยละ 36.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 56.8 รองลงมาจะมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.1 การจบชั้น
ศัลยแพทย์ฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบชั้นศัลยแพทย์ฯ ร้อยละ 96.8 ส่วนที่จบชั้นสาขานิติเวช ร้อยละ 3.3 ในส่วน
ของสถานภาพการแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพการแต่งงานอยู่คนเดียว ร้อยละ 79.3 ส่วนที่หาคู่
การศึกษาร้อยละ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับปริญญาตรีถึงปริญญาโท (ไม่ผ่าน) หรือเทียบเท่า ร้อยละ 34.3
ด้านการงานในร้านเสริมสวย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบในร้านเสริมสวยได้งานแล้ว ร้อยละ 53.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำนึกเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ที่มีแม่น้ำเกิด ร้อยละ 66.6 และระบุว่าไม่เคยมาทำที่อื่น ร้อยละ 33.4 ในส่วนที่เข้ามาจากที่อื่นระบุว่าเข้ามาจากภาคตะวันออกชัยนาท ร้อยละ 44.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 42.1 โดยสาเหตุที่เข้ามามาในไทย คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 76.9

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสืบหาพื้นที่ที่มีการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ที่มีลักษณะประกอบอาชีพหลักงานบริการตัว/
พนักงานโรงงาน ร้อยละ 47.2 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.4 ทั้งนี้มีผู้ประกอบการ
ประมาณ ร้อยละ 0.6 โดยประกอบอาชีพการประมงทั้งหมดราวหนึ่งถึง สิบคันต่อวันซึ่งสามารถจับปลาเฉลี่ย
ประมาณ 1,000-1,000 กิโลกรัม และ 1,300-1,600 กิโลกรัม ร้อยละ 50.0 คัสส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขายที่มี
วันเปิดบว ร้อยละ 66.6 และผู้ ร้อยละ 33.3 ไม่สามารถเปิดบวได้เพราะไม่มีการประกอบอาชีพประมงผู้ที่มี
วันเปิดบว ร้อยละ 30.0 ประกอบอาชีพอื่น ที่เห็นได้ชัดกว่าจากัก โดยผู้ที่มีลักษณะที่ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยง
ในทะเล ไม่สามารถประกอบอาชีพเลี้ยงปลาในบ่อได้เนื่องจากไม่ได้อยู่ในเขตประมง ซึ่งแตกต่างจากเกษตรกร
ที่เลี้ยงปลาในบ่อในสวนในบ่อประมงขนาดเล็ก ซึ่งประกอบอาชีพการประมงตลอดชีพผู้ที่มีวันเปิดบว
ร้อยละ 85.2 และประกอบอาชีพการประมงอาชีพอื่น ร้อยละ 14.6 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการประมง
เลี้ยงในบ่อต่าง ร้อยละ 85.2 และผู้ที่มีลักษณะประกอบอาชีพประมง ไม่มีการประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 99.2 และมี
เพียงร้อยละ 0.8 ที่มีวิถีชีวิตในการประกอบอาชีพ โดยปลูกข้าว คือ ต้นพันธุ์งู เหยงกัญไม้ไผ่ กล้วยไม้เทศ และสินค้าทาง
ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่ทำกัน ในส่วนเกษตรกรที่รวมกลุ่มด้วยเหตุผลทางวิถีชีวิตมีการประมง 7 ปี ไม่ได้อยู่ระหว่าง
20,001-30,000 บาทปีละ ร้อยละ 37.0 ไม่สามารถรวบรวมข้อมูลได้เนื่องจากเหตุผลคือผู้ที่มีลักษณะประมง 7 ปี มีค่า
อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาทปีละ ร้อยละ 52.2

เมื่อพิจารณาถึงค่าความถี่ของรอยได้เปรียบเทียบกับค่าจ่ายของหัววีรอน พบว่า ผู้ให้
คัมภายส่วนใหญ่ระบุว่ามีรอยได้เพียงพอ มีเหลือเกินยอม ร้อยละ 71.3 รองลงมาไม่มีรอยได้เพียงพอ แต่ไม่มีเกินยอม
ร้อยละ 27.6

3) ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปโภคในชุมชน

[illegible]

แหล่งน้ำบริเวณ (น้ำตม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่ม
น้ำกรอง ร้อยละ 88.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ใช้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะน้ำทำการเกษตร) พบว่า มีให้ใช้มากจนเกินไปและไม่ดีทำเกษตร

การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
ระบบลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 86.0 รองลงมาจะระบายลงดิน / ทิ้งลง ร้อยละ 13.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ที่ทิ้งขยะของเทศบาลหรือ อบต. ร้อยละ 98.9

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ได้ให้สัมภาษณ์ที่งานระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.4 และที่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.6 โดยเป็นปัญหาการคมนาคมโดยเฉพาะ ถนนไม่ดี

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.4 และที่ระบว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.6 โดยเป็นปัญหามลพิษ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

หลังจากการสัมภาษณ์เชิงลึกภาคพื้นจังหวัดก่อนเป็นปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาภาคพื้นจังหวัดก่อนเป็นปัจจุบันยังไม่มีมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 56.1 ของกลุ่มเป้าหมายที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ร้อยละ 3.5 และไม่มีส่วนเพิ่ม ร้อยละ 3.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีภาคพื้นจังหวัดก่อนเป็นปัจจุบันเปลี่ยนแปลง 3 คือ ไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 ของกลุ่มเป้าหมายที่พบว่ามีความเห็น มีการจัดระเบียบชุมชนขึ้น และเพิ่มเติมกระบวนการดำเนินงาน ร้อยละ 16.7 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

ผลิตภัณฑ์บ้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความว้ากว้ากด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 39 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** ผู้ชนะ ๑๑๔ คนว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการพิจารณาการจราจร ร้อยละ 67.3
- **อันดับ 2** เสือดำ คนว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นการพิจารณาการจราจร ร้อยละ 75.3
- **อันดับ 3** ถนนชำรุดทรุดโทรมและขาดการบำรุงรักษา คนว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 52.8 โดยสาเหตุของผลกระทบไม่ทราบ ร้อยละ 91.7

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. ฝุ่นละออง	40.9	59.1	8.9	89.3	1.9	- การจราจร (67.3%) - ไม่ระบุ (30.4%) - โรงงาน (2.3%)
2. เสียงดัง	75.4	24.6	25.8	70.8	3.4	- การจราจร (75.3%) - ไม่ระบุ (21.3%) - โรงงาน (2.2%) - มาตามล (1.1%)
3. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	90.1	9.9	52.8	47.2	0.0	- ไม่ระบุ (91.7%) - การจราจร (5.6%) - ความระมัดระวัง (2.8%)
4. กลิ่นรบกวน	92.3	7.7	32.1	64.3	3.6	- มาตามล (53.1%) - การจราจร (28.6%) - โรงงาน (21.4%) - ไม่ระบุ (10.7%) - ชุมชน (7.1%)
5. ขยะมูลฝอยคั่งค้าง	97.0	3.0	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (81.8%) - เก็บขยะไม่หมด (18.2%)
6. ครีน/หมอก	97.5	2.5	11.1	77.8	11.1	- การจราจร (55.6%) - โรงงาน (33.3%) - มาตามล (11.1%)
7. น้ำเสีย	98.9	1.1	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	99.2	0.8	0.0	100.0	0.0	- สะท่น น้ำระบายไม่ทัน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 40 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 อาชีพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองมากที่สุด ร้อยละ 41.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.8
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองรองลงมา ร้อยละ 11.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.1
- อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรอง ร้อยละ 10.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.8

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. อาชีพติด	53.9	46.1	83.8	16.2	0.0
2. ปัญหาประชากรแฝง	88.1	11.9	39.5	58.1	2.3
3. คนว่างงาน/ตกงาน	89.5	10.5	86.8	13.2	0.0
4. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	89.8	10.2	45.9	54.1	0.0
5. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	91.2	8.8	71.9	28.1	0.0
6. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พัก	94.2	5.8	19.0	81.0	0.0
7. ลักขโมย/ฉ้อโกง/ชิงทรัพย์	97.0	3.0	45.5	54.5	0.0
8. การทะเลาะวิวาท	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0
9. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ข้อมูลโครงการ ร้อยละ 88.1 และระบุว่ามีทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 11.9 แสดงดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้มีดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 64.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 33.3

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 26.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทบเห็นเอง

จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

จากท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 82.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ ร้อยละ 42.4

จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดอบรมประชาชนด้วย ร้อยละ 88.9

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.8

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 29.0

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 60.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.4 รองลงมา ต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.3 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 22.6 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่แนะนำเพิ่มเติมเพื่อให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.9 รองลงมา ทางการ/เทศบาล โดยตรง ร้อยละ 20.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 60.8 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 39.2

โดยแสดงถึงรูปที่ 46 ซึ่งมีการรวมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก ดังนี้

- กิจกรรมงานบุญประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 77.7
- แลกเปลี่ยน/ดู/การฝึกอบรมกับเครือข่าย ร้อยละ 8.3
- กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปลูกหญ้า ร้อยละ 6.7

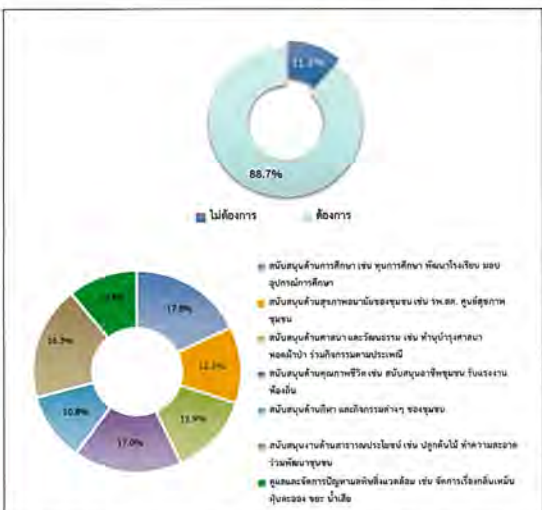
ทำความสะอาด ฯลฯ



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร้อยละ 95.6 และระบุว่าไม่อินดี ร้อยละ 4.4 โดยระบุเหตุผล คือ ไม่สะดวก ร้อยละ 78.6 รองลงมาทำงาน ร้อยละ 21.4

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทำโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 88.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทำโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 38.3 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนค่าเล่าเรียน ทุนอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพจิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ แสดงถึงรูปที่ 47



รูปที่ 47 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมาก ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมาก ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม						
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0				
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0				
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0				
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
6. ทำให้การเกิดโรคเรื้อรังหรือโรคติดต่อ	100.0	0.0				
7. การระเหยของสารเคมีหรือแก๊สพิษ	100.0	0.0				
8. การก่อมลพิษทางอากาศ	100.0	0.0				
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย						
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อผิวหนัง	100.0	0.0				
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคเรื้อรังหรือโรคติดต่อ	100.0	0.0				
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0				
5. การเพิ่มสูงขึ้นของโรคเรื้อรังหรือโรคติดต่อ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอกอภิศ และอรพาศรี ศรีบุ (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และเขื่อน เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.6
- ทำให้มีการใช้เทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.4
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.3

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.8
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.5

ตารางที่ 43 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และเขื่อน เป็นต้น	0.6	99.4	0.6	60.6	38.8	
2. ทำให้มีการใช้เทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพ	0.6	99.4	0.3	55.8	43.8	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.6	99.4	0.3	54.9	45.8	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.6	99.4	0.9	58.4	40.7	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.6	99.4	0.9	65.3	33.8	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.6	99.4	0.9	86.4	12.6	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.6	99.4	0.3	77.3	22.4	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่	0.9	99.1	0.3	84.8	14.9	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.9	99.1	0.3	77.5	22.2	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอกอภิศ และอรพาศรี ศรีบุ (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 44 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบรรเทาผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.50)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 3.56)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 3.57)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.52)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.49)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.41)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.15)

ตารางที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	44.8	54.5	0.6	3.56	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	44.8	53.6	1.6	3.57	มาก
3. ด้านความปลอดภัยภายใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	49.8	49.8	0.3	3.50	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.5	47.0	2.5	3.52	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมี ส่วนร่วม	0.0	0.0	54.2	42.6	3.1	3.49	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	1.3	59.6	36.4	2.8	3.41	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	2.5	9.7	58.6	28.5	0.6	3.15	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

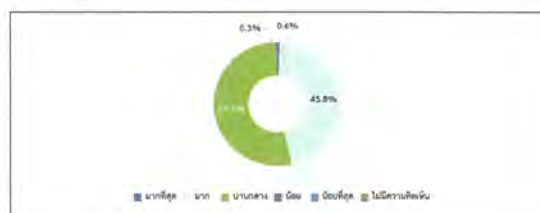
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอนเนลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

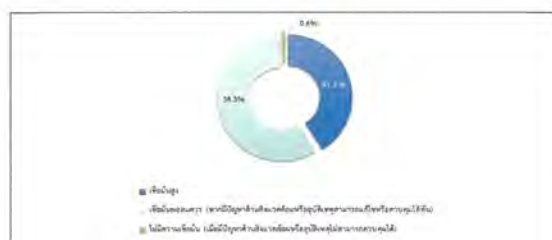
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.8 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.47) ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมค่าความพึงพอใจของโครงการ

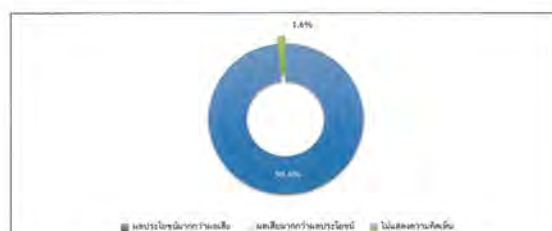
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.3 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมาจะระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 41.1 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 0.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย ร้อยละ 98.4 และ ไม่เห็นความแตกต่าง ร้อยละ 1.6 แสดงดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมค่าความพึงพอใจของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 54.5
- ติดตามดูแลผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.1
- พัฒนาด้านสาธารณสุขในเขตพื้นที่ชุมชนบางเขน ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านศาสนาและการศึกษา ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพการแพทย์และสาธารณสุข ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านการศึกษาและการศึกษาของชนในชุมชน ร้อยละ 9.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบรด์ พลัส จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 45 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 4.46) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมการเรียนรู้ ร้อยละ 45.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.57) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 47.8
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 4.38) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 45.0
- โครงการ “เลี้ยงปลาเชิงโหล (เลี้ยงชุมชนบางเขน)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 4.39) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 4.50) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำกิจกรรมชุมชน และส่งเสริมการเรียนรู้ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.57) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำกิจกรรมชุมชน
- โครงการสนับสนุนด้านสุขภาพในเขตพื้นที่บางเขน เช่น คลินิกทันตกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.41)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

มาก ($\bar{X} = 4.44$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำสิ่งดีๆ

■ สนับสนุนของรัฐบาลให้แก่อุตสาหกรรมในเขตอุตสาหกรรม 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.49$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประโยชน์

■ โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี" ค.ชาคันทร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$)

■ สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restant Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$)

■ โครงการอื่นๆ (งานบุญประเพณี กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ อยู่กับสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 37.5

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.3	1.4	39.8	58.6	4.57	มากที่สุด
2. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศุ."	0.0	0.0	1.1	47.5	51.4	4.50	มาก
3. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี" ค.ชาคันทร	0.0	0.0	3.0	44.2	52.8	4.50	มาก
4. สนับสนุนของรัฐบาลให้แก่อุตสาหกรรมในเขตอุตสาหกรรม 2565	0.0	0.0	3.0	44.8	52.2	4.49	มาก
5. โครงการ "ทุนการศึกษาแก่นักเรียนระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	2.2	49.4	48.3	4.46	มาก
6. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-19	0.0	0.0	3.0	49.4	47.5	4.44	มาก
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ค.ชาคันทร	0.0	0.0	2.2	54.7	43.1	4.41	มาก
8. โครงการ "เคียงน้ำเคียงใจ" (เยี่ยมเยียนชุมชนรอบ)	0.0	0.0	1.1	58.6	40.3	4.39	มาก

จัดทำโดย บริษัท แมกเนตัส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 132

ตารางที่ 45 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.4	58.8	39.8	4.38	มาก
10. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.7	59.1	39.2	4.38	มาก
11. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ ประเพณีหรือศาสนา สัมมนาผู้นำ และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม)	0.0	0.0	10.3	42.6	47.1	4.37	มาก
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restant Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	2.8	63.8	33.4	4.31	มาก

หมายเหตุ ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวมผลโดยบริษัท แมกเนตัส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 33.9 รองลงมาชอบโครงการทุนการศึกษาแก่นักเรียนระดับปริญญาตรี ร้อยละ 17.8

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีการประเมินค่าเฉลี่ยที่ 4.6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 58.3

จัดทำโดย บริษัท แมกเนตัส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 133

■ ลามารนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) โดยระบุเหตุผล คือ นำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) โดยระบุเหตุผล คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$)

■ ความจริงในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันหรือระงับจากการดำเนินธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาหรือร้องเรียน อย่างทันเวลาที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$)

■ ศักยภาพของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) โดยระบุเหตุผล คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี

จัดทำโดย บริษัท แมกเนตัส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 134

ตารางที่ 46 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการฯ สามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	2.8	63.8	33.4	4.31	มาก
2. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (หากฯ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการฯ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	2.5	67.1	30.4	4.28	มาก
3. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการฯ ให้กับชุมชน (หากฯ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการฯ เพื่อป้องกันหรือระงับจากการดำเนินธุรกิจ)	0.0	0.0	2.8	68.8	28.5	4.26	มาก
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (หากฯ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	3.3	67.7	29.0	4.26	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯ ไปต่อยอดหรือขยายผลไปการดำรงชีวิตได้	0.0	0.3	2.5	73.8	23.5	4.20	มาก

จัดทำโดย บริษัท แมกเนตัส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 135

ตารางที่ 46 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปดต่อ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. อธิบายถึงของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	4.1	69.1	26.8	4.23	มาก
2. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	4.4	77.1	18.5	4.14	มาก
3. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาให้กับทั่วบ้านและชุมชนอย่างทั่วถึง	0.0	0.0	4.4	77.1	18.5	4.14	มาก
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่ประชาชนอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	5.5	76.5	18.0	4.12	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมถึงการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	5.0	81.5	13.5	4.09	มาก

หมายเหตุ : *การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 92.8 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 7.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



รูปที่ 51 ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่แนะนำมาในภาคนี้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 23.9 รองลงมาคือนักวิชาการ หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.6 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 52.4

ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการรับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของนักวิชาการ หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาคือนักวิชาการ ร้อยละ 17.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำมาในภาคนี้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.8 รองลงมาคือนักวิชาการหรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 26.0 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์/ประสานงานได้ดี ร้อยละ 40.3

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการสอบถามความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการโครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาชีพ สุขภาพความปลอดภัย การจ้างงาน การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 52.2 รองลงมาคือด้านการศึกษา (อาชีพ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 17.7

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ส่งเสริมกิจกรรมและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 38.2
- ประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ร้อยละ 30.7
- จัดทำผู้นำชุมชน/ใช้เครื่องประกาศขยายเสียงตามสาย ร้อยละ 10.8
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 6.1
- ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 5.7
- มีช่องทางภาคชุมชน ร้อยละ 4.2
- สื่อแจ้งข้อมูลข่าวสารและประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 3.8
- สนับสนุนด้านประโยชน์อื่นๆ ร้อยละ 0.5

ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพื่อการตัดสินใจ (CSR)

- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 24.4
- สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 23.8
- สนับสนุนทุนการศึกษา และอุปกรณ์ทางการศึกษา ร้อยละ 16.1
- ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 15.5
- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 8.3
- เป็นบ้านเรียนของโรงเรียน/ศึกษาดูงาน ร้อยละ 8.3
- เน้นกิจกรรมด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 34.9
- เปิดบ้านเรียนโรงเรียน/ศึกษาดูงาน ร้อยละ 32.5
- สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.5
- เน้นกิจกรรมด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 4.8
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 4.8
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 4.8
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 3.6

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 3 รายอย่างแสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 47 และผลการสำรวจความคิดเห็น และความต้องการแบบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนตัวอย่างของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท วิจิตร จำกัด (มหาชน)	ไม่ระบุ
2	บริษัท จี ติการและพัฒนบริหารการน้ำบาดาลวิทยุ จำกัด (มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ
3	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	senior process engineer

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง senior process engineer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ และไม่ระบุ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 8 - 10 ปี ร้อยละ 66.7 และระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3

2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระบกก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 66.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับทราบบริบทโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโอดี พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับทราบข้อมูลดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับทราบคือ รายปี ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหามลพิษหรือผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 48 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (5 = 4.00)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 4.00)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00)
- การเปิดศูนย์ข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00)

ตารางที่ 48 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	5	
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
7. การเปิดศูนย์ข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอ็นแอล และบริษัท ไบโอดี (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3 = 3.00) แสดงดังรูปที่ 53



รูปที่ 53 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

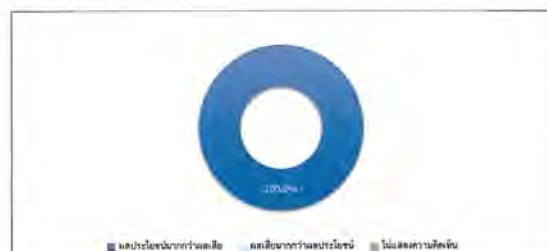
3) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเชื่อมั่นผลกระทบ (หากมี) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที แสดงดังรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลกระทบมีมากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 55



รูปที่ 55 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ

4) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโอดี พลังงาน จำกัด (มหาชน) ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท ไบโอดี พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 49 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (5 = 4.33)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (5 = 4.00)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.67)
- โครงการ “เตียงบำบัดเชื้อรา (เตียงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (5 = 4.33)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (5 = 4.33)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.67)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามในศูนย์สุขภาพชุมชน ค.เขาคันตรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.33)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.67)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.67)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง” ค.เขาคันตรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.67)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปทท. ให้โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (5 = 4.33)

ตารางที่ 48 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิศวกรชุมชน	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโรค เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ ป้ายฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-19	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุ เบื้องต้นเทศบาลนครน่าน 2565	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. โครงการ "ปลูกข้าวชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีนวล" ล.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
6. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
7. โครงการ "เตียงผ้าเคียวเหล็ก (เชื่อมชุมชนตามบ้าน)"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
8. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศุสัตว์"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้กับศูนย์พักพิง ล.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
10. สนับสนุนผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์ ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
11. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลอบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความชอบการปลูกป่า support decarbonisation strategy/การปลูกป่า เพราะป่าคือปอดของชุมชน ร้อยละ 66.7 และการมอบทุนการศึกษา เพราะเด็กในพื้นที่จะได้มีโอกาสเรียน ร้อยละ 33.3

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 49 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.67)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.00)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นงานหนัก การดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดการเพื่อป้องกันหรือเรียกจากการดำเนินงานธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลาที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.33)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับหัวหน้าและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ความสนใจในการพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (x̄ = 4.00)

- อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)

ตารางที่ 49 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ.	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียกจากการดำเนินงานธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลไปใช้ในชีวิตประจำวัน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

ตารางที่ 49 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับหัวหน้าและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันเวลาที่	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
5. ความสนใจในการพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลอบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจ ที่ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจ ร้อยละ 33.3 และดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

โครงการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึง generation ใหม่ ๆ

โครงการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมา ได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่าง ๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของโครงการ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ

5) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5.1) ความคาดหวัง

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อการโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการตัดสินใจด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ด้านการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชน (อาทิ การยื่นเห็นทับที่ด้านกิจการธุรกิจของ GPSC) ร้อยละ 66.7 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 33.3 ซึ่งที่ระบุอื่นๆ คือ ด้านกีฬา และมีการเสนอแนะต่อโครงการ/กิจกรรม คือ ให้อำเภอส่งเสริมให้ สโมสรกีฬาชุมชน ร้อยละ 2-3 ซึ่งไม่มากนัก เพื่อให้ประชาชนเข้าไปใช้เดินวิ่งออกกำลังกาย ซึ่งปัจจุบันเปิดให้เข้าไปใช้แต่ไม่มีไฟฟ้า

5.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการโครงการเพื่อการตัดสินใจ (CSR)

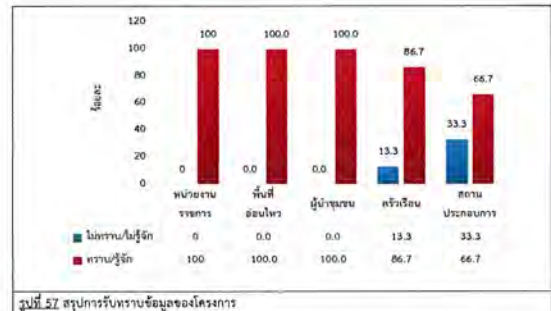
- ทำกิจกรรมกับชุมชนให้ต่อเนื่อง

ร้อยละ 100.0

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 516 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่ตอนใน 16 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่ตอนใน ร้อยละ 100.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 86.7 และกลุ่มสถานประกอบการ ร้อยละ 66.7 แสดงดังรูปที่ 57



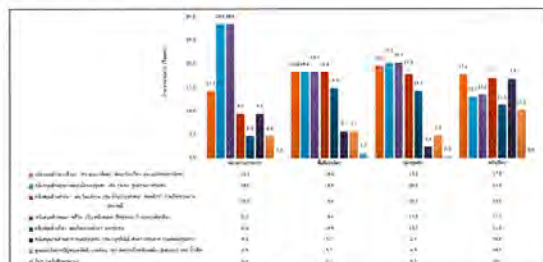
รูปที่ 57 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 28.6 คิดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มพื้นที่ตอนใน ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 28.0 สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 คิดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.8 คิดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.8 และดังรูปที่ 58



รูปที่ 58 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างโดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ร้อยละ 25.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากฝุ่น/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สามารถเกิด/กิจกรรมทางชีวิต/ชีวิตของชุมชน การระดมของเครื่องใช้กันไว้นานเมื่อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 12.5 คิดส่วนที่เท่ากัน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่ตอนใน จำนวน 16 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

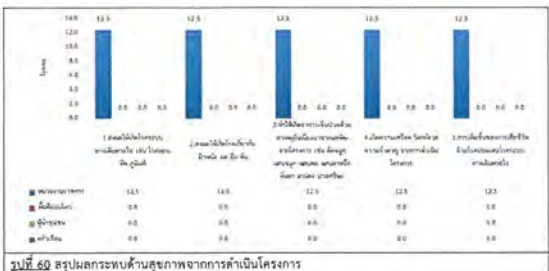
จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และดังรูปที่ 59



รูปที่ 59 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งบางชนิด หายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิด อาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบตา แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ ได้รับผลกระทบเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และได้รับผลกระทบการเพิ่มขึ้นของภาระเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ จำนวน 16 ตัวอย่าง ระบุว่า

ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้ชุมนุม จำนวน 69 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้ รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้ รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ แสดงดังรูปที่ 60



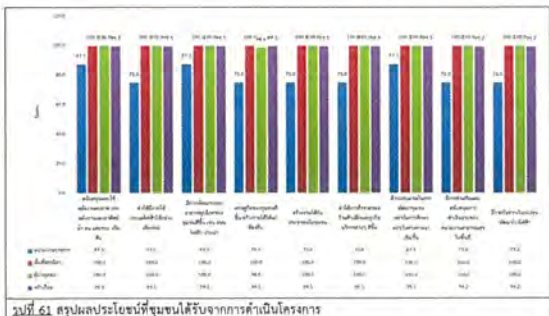
รูปที่ 60 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า สัมผัสและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และมีปริมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานีทางศาสนาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การ ค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือระบุว่า สัมผัสและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของ ชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานีทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนา โรงไฟฟ้า ในส่วนของเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การ ค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

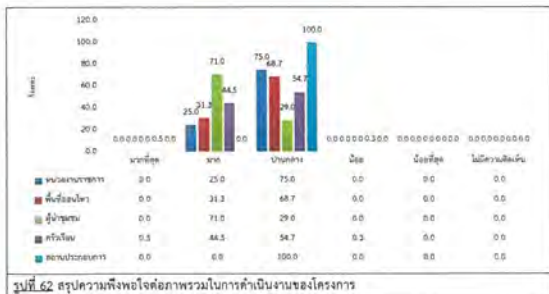
ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้ชุมนุมระบุว่า สัมผัสและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของ ชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานีทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนา โรงไฟฟ้า สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และในส่วนของเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น ร้อยละ 98.6

สำหรับกลุ่มครัวเรือนระบุว่า สัมผัสและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และ ขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขาย ของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานีทางศาสนา เพิ่มขึ้น ร้อยละ 99.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.2 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 61



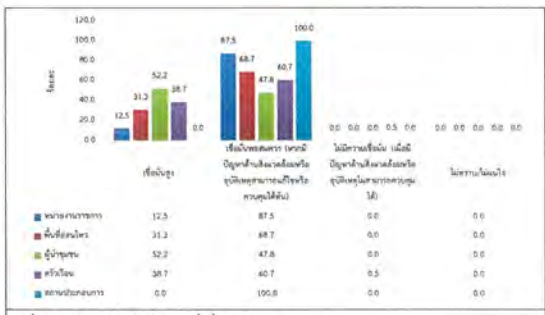
รูปที่ 61 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 กลุ่มพื้นที่อื่นนอก ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 กลุ่มผู้ชุมนุมระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.0 กลุ่มครัวเรือนระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 และกลุ่มสถานประกอบการ ระบุว่า พึงพอใจในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 62



รูปที่ 62 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า มีเชื่อมั่น พอลสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 87.5 กลุ่มพื้นที่อื่น นอกเหนือระบุว่า มีเชื่อมั่นพอลสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) 71.4 กลุ่มผู้ชุมนุมระบุว่า มีเชื่อมั่นพอลสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 53.8 กลุ่มครัวเรือนระบุว่า มีเชื่อมั่นพอลสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือ ควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 66.9 และกลุ่มสถานประกอบการระบุว่า มีเชื่อมั่นพอลสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรือ อุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 63



รูปที่ 63 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

ระยะดำเนินการ

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสุขภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสุขภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมถึง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อด้านชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมถึงความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองนาตาล อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

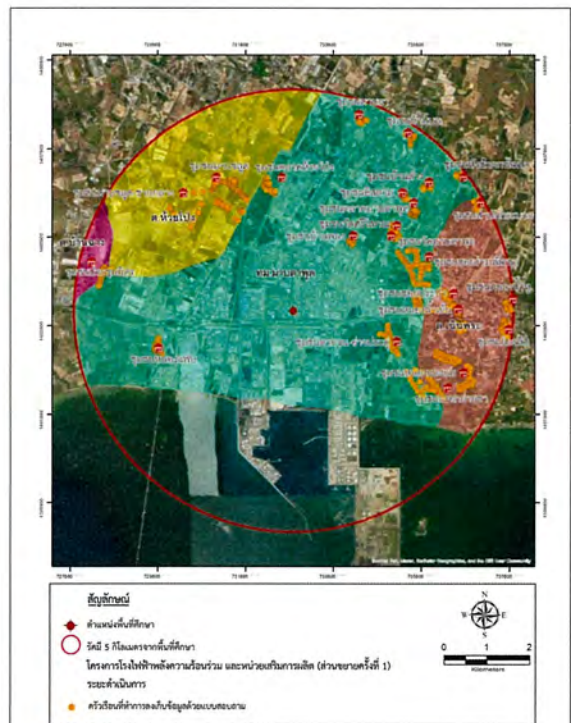
- (1) เทศบาลเมืองนาตาล อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
 - 2) ชุมชนคานวน-ยารประดู่
 - 3) ชุมชนวัดโสมภณ

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3.01 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- (2) เทศบาลเมืองนาตาล อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนหนองเพ็ก	11) ชุมชนอิสลาม
2) ชุมชนนาบขูด-ซากกลาง	12) ชุมชนวัดนาบขูด
3) ชุมชนกรอกยายชา	13) ชุมชนบ้านบน
4) ชุมชนหนองแดงแม่	14) ชุมชนนาบยา
5) ชุมชนหนองบ้ายืน	15) ชุมชนบ้านพลอง
6) ชุมชนซอยประปา	16) ชุมชนตลาดหัวไผ่
7) ชุมชนบ้านถ่าง	17) ชุมชนนาบขูด
8) ชุมชนสำนักกระบก	18) ชุมชนตลาดนาบขูด
9) ชุมชนโคกหิน	19) ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา
10) ชุมชนคลองน้ำพุ	

- (3) เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนประจักษ์มิตร



๔. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่มีผลต่อการสรุปผลที่ถูกต้องนั้น คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมต่อการใช้ในการศึกษาที่เลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เกษต อยุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริเวณที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมเชิงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อื่นใน
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มครัวเรือน
- กลุ่มสถานประกอบการ

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย เพื่อหาข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใน

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้าน สิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านบริการและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้าน สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนา สถาน ที่นี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

- สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง
- วิทยาลัยอาชีวศึกษา
- วิทยาลัย
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
- วัดสวนคงคาราม
- โรงเรียนวัดนิคม
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนวัดมาบตาพุด
- โรงเรียนวัดสวนคง
- วัดโพธิ์สวนคง
- ศูนย์บริการสาธารณสุข
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนอง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินไผ่
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด
- วัดมาบตาพุด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในการรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างดังนี้

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีการกำหนดประชากรแน่นอน (จิตราภา กุศลบุญทวี, 2550, Yamane, T. 1973 (1988) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่วัด 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่ใกล้เคียงกับจำนวนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{39,095}{1 + (39,095 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 396 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 395.95 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังนี้สมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนวัดโสมนัส} = \frac{1,222 \times 396}{39,095} = 12.38$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 420 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่ต้องการ	ที่เก็บจริง
เทศบาลเมืองนาตาทุค อำเภอเมือง จังหวัดระยอง					
1	ชุมชนชอชมรรคาพัฒนา	2,855	28.92	30	30
2	ชุมชนสวนดาว-อ่าวประดู่	1,350	13.67	15	15
3	ชุมชนวัดโสภณ	1,222	12.38	13	13
4	ชุมชนหนองเต็ง	1,170	11.85	13	13
5	ชุมชนนาขลุ่ย-จากกลาง	453	4.59	6	6
6	ชุมชนกรอชบา	1,570	15.90	17	17
7	ชุมชนหนองเต็ง	1,508	15.27	16	16
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,423	24.54	26	26
9	ชุมชนชอชมรรคา	1,200	12.16	13	13
10	ชุมชนบ้านล่าง	1,981	20.07	21	21
11	ชุมชนสำนักกระบก	1,297	13.14	14	14
12	ชุมชนโคกหิน	3,504	35.49	36	36
13	ชุมชนคลองน้ำใส	975	9.88	11	11
14	ชุมชนอโศก	1,249	12.65	14	14
15	ชุมชนวัดนาตาทุค	2,422	24.53	26	26
16	ชุมชนบ้านบน	2,197	22.25	23	23
17	ชุมชนนาตาทุค	1,612	16.33	17	17
18	ชุมชนบ้านทอง	1,383	14.01	15	15
19	ชุมชนกลางห้วยไผ่	2,168	21.96	23	23
20	ชุมชนนาขลุ่ย	3,066	31.06	32	32
21	ชุมชนสวนดาวนาตาทุค	1,987	20.13	21	21
22	ชุมชนวัดน้ำตกพัฒนา	1,046	10.60	12	12
เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
23	ชุมชนประจักษ์	457	4.63	6	6
รวม		39,095	396.0	419	420

หมายเหตุ: งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองบางนาทุก อำเภอเมืองระยอง 2564

ที่มา: บริษัท เอนเอช และอราเรีย กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการในการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งกำหนดเป็นสถานประกอบการ ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทั้งนี้แบ่งตามต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบดังนี้

- บริษัท โยธาทิพย์และเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
- บริษัท วิถีไทย จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย
- บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด(มหาชน)
- บริษัท ทีทีบีเอสเอส เคมีคอล จำกัด(มหาชน)

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสุ่มตามโอกาสตาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของหน่วยงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนที่คัดเลือกได้ครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตัว โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยดำเนินการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้มาของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างที่คัดเลือกเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่มีการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้ได้การกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะกำหนดให้เป็นครัวเรือนใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนในสถานที่ที่จะสุ่มเลือกนั้นด้วยก็ได้ แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น และมีข้อจำกัดเบื้องต้น

การสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกละเอินส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือจะอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ข) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้มั่นใจว่าพื้นที่ที่จะสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะกำหนดให้หน่วยงานสัมภาษณ์สามารถเข้าถึงได้และมีความเหมาะสมที่จะให้ข้อมูลได้ หากเป็นพื้นที่ที่อยู่อาศัยในพื้นที่ที่จะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบสัมภาษณ์ครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ประเภท คือ หน่วยราชการต่างๆ พื้นที่ก่อน/หลังน้ำท่วม ครัวเรือน และสถานประกอบการ ตลอดจนเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่ก่อน/หลังน้ำท่วม

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การเกิด/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสนับสนุนโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับพื้นที่ก่อน/หลังน้ำท่วม

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การเกิด/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสนับสนุนโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชนของพื้นที่
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสนับสนุนโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสนับสนุนโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสนับสนุนโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมข้อมูลการสำรวจให้เป็นระเบียบข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสบันทึกการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่ก่อน/หลังน้ำท่วม กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การหาค่าเฉลี่ยแบบอันดับ (Interval Scale) ให้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยผลรวมของผลคูณในแต่ละระดับจึงได้เกณฑ์ ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาลักษณะเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาจำนวน จากตัวแทน หน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่ อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน ตัวแทนสถานประกอบการ และบรรษัทการสำรวจความคิดเห็น แสดงรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



รูปที่ 2 : บรรษัทการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว



รูปที่ 3 : บรรษัทการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครอง ส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 8 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่ม ตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้อง กับผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลตำบลบ้านอ่าว	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
2	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
3	สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม	มวชนสัมพันธ์
4	อำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
5	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
6	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม	นักวิทยาศาสตร์ 7
7	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
8	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	ไม่ระบุ

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีอายุอยู่ ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 62.5 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 62.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง คือ เจ้าหน้าที่ปกครอง นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาล ปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ 7 ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มวชนสัมพันธ์ วิศวกรชำนาญการพิเศษ และไม่ระบุ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 37.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 62.5 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ที่นี้ สืบเนื่องจากทั้งครอบครัว ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง

2) การที่/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านอ่าว การที่/ หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า ดูแลด้านสาธารณสุขโรค และสาธารณสุขพื้นที่ พื้นที่ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน ตำบลบ้านอ่าว จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า งานชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า จังหวัดระยอง
สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรม
อำเภอเมืองระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า งานโครงการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า ท.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด
สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า กำกับและดูแลการประกอบกิจการอยู่ประกอบการในเขตพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่างๆด้านความสะอาดระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า งานด้านวิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า จังหวัดระยอง
สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบว่า งานสาธารณสุข พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาทางด้านไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าที่พบมากที่สุด คือ ไฟตก/ไฟดับ

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบมากที่สุด คือ ถนนชำรุด การจราจรติดขัดหนาแน่น

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คือ น้ำท่วมขังถนนบางจุด

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลัมมวน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลัมมวน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับจากการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่โครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้ชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 37.5
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 87.5 โดยระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่องต่างๆ คือ กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการพัฒนาตรวจสอบโครงการ และการมีส่วนร่วมของชุมชนกับชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะจัดประชุมเพื่อแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ ร้อยละ 54.5 รองลงมาจะเห็นว่า ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เชิญชุมชน ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

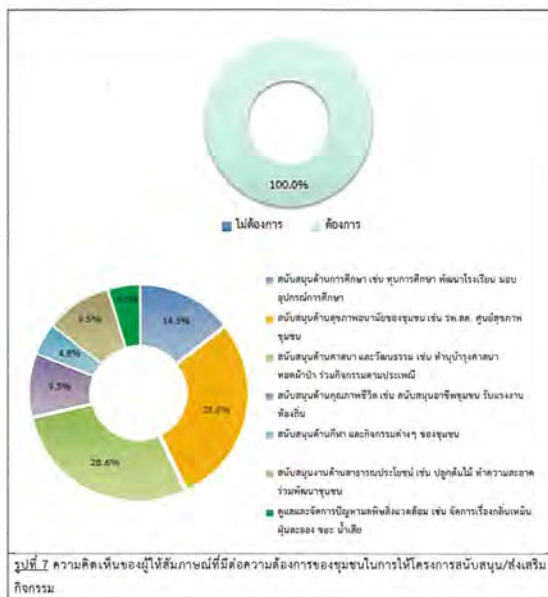
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 62.5 แสดงดังรูปที่ 6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงกิจกรรมที่อยากเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ คือ ระบายชาติของจังหวัดระยอง การตอบแบบสอบถาม การประชุม การจัดกิจกรรม CSR ร่วมกัน และสนับสนุนทุกกิจกรรมที่ทางเทศบาลขอรับการสนับสนุน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อยากเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรมในด้านต่างๆ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุกิจกรรมที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทำบุญทำกุศล ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 28.6 แสดงดังรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 ดังนี้

- ผลกระทบด้านน้ำในของต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ ผลกระทบด้านเสียงดังจากการทำงานของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วมจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ ได้ใช้ทรัพย์สิน/กิจกรรมส่วนตัวเพื่อลดผลกระทบ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
 ■ การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความเห็นของนิสิตที่มีลักษณะค่อมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
2. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเดียวกัน	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากด้านเสียงของโครงการ	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากฝุ่นควันจากกิจกรรมของโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
5. ทำให้เสื่อมโทรม/กีดขวางหน้าชาติวิถีโดยอยู่ชุมชน	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
6. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
7. สิ่งกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
8. การระดมของเครื่องมือทั้งในขั้นนำ/หมุดและไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 ทั่วไป ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด อหิวาต์ พวาร์ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผดผื่น คัน พวาร์ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากผลพิษจากโครงการ เช่น ตับอักเสบเฉียบพลัน แผลกดทับ แผลกระดูกสันหลังแตก พวาร์ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- เกิดภาวะเรื้อรัง โรคภัยกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พวาร์ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การเพิ่มขึ้นของอาการเสียชีวิตจากโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พวาร์ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 4 ความเห็นของให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลการประเมินจากความคิดเห็นโครงการ	ผลการพบ (ร้อยละ)		ระดับผลการพบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโครงการทางานด้านหลายได้ เช่น โครงการพบจิตภูมิ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโครงการเกี่ยวกับวิถีชีวิต วัฒนธรรม	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดโครงการเชิงปฏิบัติด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมรดกทางโครงการ เช่น ศักยภาพ แล่นจรวด แล่นเครื่องบินตามหรือค้นคว้า ตามละ ปวดศีรษะ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิถีชีวิต ความยากลำบาก จากการดำเนินโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
5. การประเมินของโครงการเชิงจิตด้วยโปรแกรมและโครงการทางจิตภูมิ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด. 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 สรุปได้ ดังนี้

- ทำให้การถ่ายยาสของรสบีตกลับและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 66.7
- จบรรมานในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ที่รวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- การพัฒนาบริการสาธารณะดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ และขยะ เป็นต้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- มีการส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานราชการอยู่ในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ที่รวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- มีรายได้จากเงินลงทุนพัฒนาการท่องเที่ยว พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ที่รวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ อม และขยะ เป็นต้น	12.5	87.5	0.0	57.1	42.9
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	12.5	87.5	0.0	100.0	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	12.5	87.5	0.0	85.7	14.3
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	25.0	75.0	16.7	83.3	0.0
5. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	25.0	75.0	0.0	33.3	66.7
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ เพิ่มขึ้น	25.0	75.0	0.0	83.3	16.7
7. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	25.0	75.0	0.0	83.3	16.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าในชุมชนของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0
9. มีเยาวชนจากโรงเรียนทุนพัฒนาโรงเรียนไฟฟ้า	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอสเสท แคมพราไคว กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 87.5 และมีผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 12.5 โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียง จากกลุ่มของบริษัท แต่ไม่ได้อยู่จากกลุ่มไหน ทั้งนี้ได้มีการแจ้ง/ร้องเรียนไปยังโครงการโดยตรง ซึ่งได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว โดยหน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขคือ ร้องเรียน คือ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการขุดลอกคลอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$)

บริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 24

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$)
- ด้านการดูแลสภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการขุดลอกคลอง	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	3.13	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอสเสท แคมพราไคว กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

บริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 25

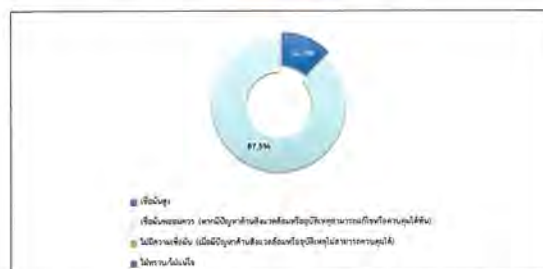
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อการพิจารณาความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการพิจารณาความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 87.5 และระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 9

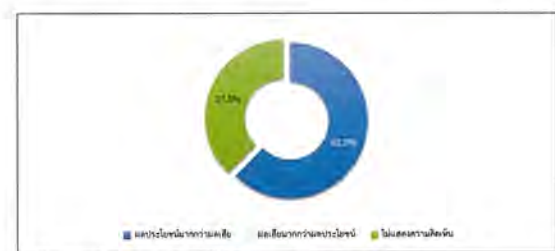


รูปที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

บริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 26

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสีย ร้อยละ 62.5 และระบุว่า ไม่เห็นความดีเห็น ร้อยละ 37.5 แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการพิจารณาในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$)
- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$)
- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$)
- โครงการ "เตียงบำบัดด้วยแสง (เอ็กซเรย์ชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$)
- โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปศพ." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$)

บริษัท ไบรด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 27

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.50)
- โครงการสนับสนุนเตียงนอนให้แก่ผู้กักตัว ค.เขาหินหงส์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.50)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุอยู่ในเขตเทศบาลนคร 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ บ้านขุนบันไดริอูนสุร" ค.เขาหินหงส์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล V
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
2. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศุ."	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
3. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ บ้านขุนบันไดริอูนสุร" ค.เขาหินหงส์	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
4. โครงการสนับสนุนเตียงนอนให้แก่ผู้กักตัว ค.เขาหินหงส์	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
5. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก
6. โครงการ "เลี้ยงน้ำเต้าหู้ให้ (เยี่ยมชุมชนบ้าน)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล V
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
7. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
8. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
9. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
10. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุอยู่ในเขตเทศบาลนคร 2565	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
11. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	มาก

หมายเหตุ: V การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รายงานโดยบริษัท เอลแอลเอส แลนด์อวอร์ด กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า สนใจครูผู้สอนโครงการ restart thailand ช่วยให้ได้กับความรู้ใหม่ๆ จากอุปกรณ์โควิด-19 เพราะ ช่วงนี้ประชาชนจำเป็นต้องใช้ และทุนการศึกษาต่อเนื่อง เพราะ เขาจะเป็นกำลังผลิตของชาติ

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 8 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการจัดการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.63)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 3.88)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลาที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- ความยินยอมการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.13)
- อัตราค่าตอบแทนของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการจัดการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.25)

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^V
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการจัดการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	12.5	12.5	75.0	4.63	มากที่สุด
2. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
3. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
4. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้อย่างเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. อำนวยความสะดวกแก่พนักงานในการปฏิบัติงานของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
2. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสื่อสารและข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	มาก
3. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองข้อร้องเรียน/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขข้อขัดข้อง/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่พักพิงที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก
5. ความใส่ใจในการฟื้นฟูพื้นที่จากปะปนชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานในการดูแลสังคมของโครงการ	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	มาก

หมายเหตุ: 1) การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 87.5 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในความคิดของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จดหมายเชิญประชุม

ในการนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการสื่อสารโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในความคิดของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 28.6

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการสอบถามหรือต้องการให้โครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการสื่อสารด้านใดมากที่สุด ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 62.5

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการเพื่อการสื่อสารของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ คือ การอนุรักษ์พื้นที่แหล่งต้นน้ำ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่น

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถานศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในจำนวน 16 ตัวอย่าง และสรุบบรรยากาศของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อื่น

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินขอม	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่	ไม่ระบุ
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขทาม	เจ้าหน้าที่ฝ่ายงานทั่วไป
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมหาพฤกษ์ (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส)	นักวิชาการสาธารณสุข
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุด	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
6	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองเป็ด	ครูผู้ช่วยสอน
7	โรงเรียนพืชมิ่ง	ครูชำนาญการพิเศษ
8	โรงเรียนบ้านหนองเป็ด	ครูผู้ช่วยสอน
9	โรงเรียนวัดลาด	ครูผู้ช่วยสอน
10	โรงเรียนวัดบ้านขุด	เจ้าหน้าที่ธุรการฝ่ายวิชาการ
11	โรงเรียนบ้านมาตาตุด	ไม่ระบุ
12	วัดหนองเป็ดวัดศิรินาราม	พระสงฆ์
13	วัดโคกมณาราม	พระลูกวัด
14	วัดวัดหนองขาม	พระลูกวัด
15	วัดมาตตุด	เจ้าอาวาส
16	วัดมาตาตุด	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.8 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 18.8 สำหรับการศึกษานั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาทุติยภูมิ ร้อยละ 93.8 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาทุติยภูมิ ร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูผู้ช่วยสอน และพระลูกวัด ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 12.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี และระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 68.8 และย้ายมาจากอื่น ร้อยละ 31.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 80.0 และภาคกลาง ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 60.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่อื่นระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การศึกษา/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่ชุมชนที่รับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงการศึกษา/ หน้าที่และความรับผิดชอบ คือ ปฏิบัติงานสอนและเผยแพร่พระพุทธศาสนา และเป็นพี่ประกอบศาสนกิจในพิธีต่างๆ ของพุทธศาสนา ร้อยละ 31.3 รองลงมาสอนหนังสือ ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับผิดชอบในชุมชนคาถา-ยาวประดู่ ชุมชนหนองเป็ด และชุมชนโคกเคียง ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหมู่บ้าน/ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 93.8
- ผู้ป่วยส่วนใหญ่มาขอรับการฉีดวัคซีน ร้อยละ 6.3

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 93.8
- จ่ายยาตามอาการ ร้อยละ 6.3

เมื่อผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขจากหน่วยงานในชุมชน ในส่วนข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับโรคติดต่อเรื้อรัง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านโรคติดต่อ

ในส่วนข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยเกี่ยวกับโรคติดต่อเรื้อรัง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับโรคติดต่อเรื้อรัง

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

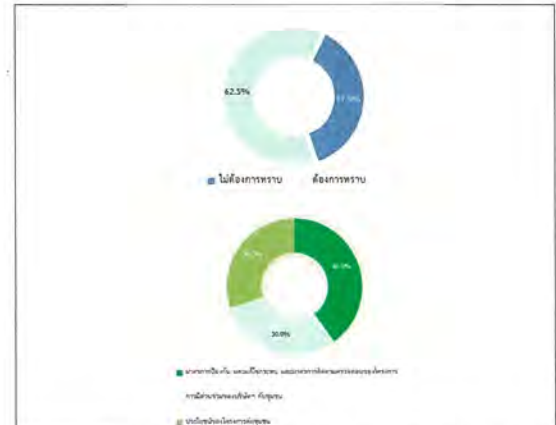
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และ หน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยร้อยละ 100 ดังรูปที่ 12



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นต่อการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากหนังสือพิมพ์ / สื่อต่างๆ / โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ใช้กระดานเสียง
- จากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ผู้นำประกาศข้อมูลข่าวสาร
- จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.8 และรายปี ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ออกมาจัดกิจกรรมทุกปี

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.5 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ มาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบโครงการ ร้อยละ 40.0 การมีส่วนร่วมของบริษัทยา กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.0 สอดคล้องกับที่ 13

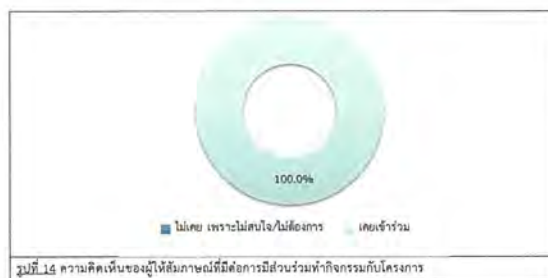


สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 31.4 รองลงมาระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 21.6 สอดคล้องกับที่ 13

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ดังรูปที่ 14 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

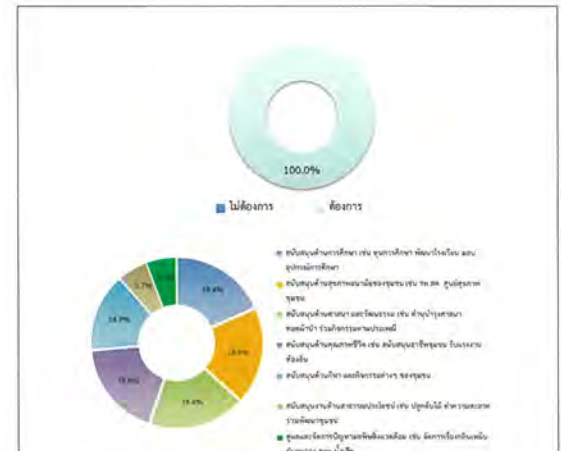
- ด้านการศึกษาในโรงเรียนต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 31.3
- ด้านศาสนาและประเพณี งานวันเด็ก และงานสงกรานต์ ร้อยละ 31.3

- สนับสนุนในการบำรุงรักษาถนนในชุมชน ร้อยละ 12.5
- ช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนงบประมาณในการสร้างอาคารเรียน ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนในการสร้างอาคารผู้โดยสารหรือรถโดยสาร ร้อยละ 6.1



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญสร้างศาลา หอสมุด ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน วัฒนธรรมท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 สอดคล้องกับที่ 13 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.9 และสนับสนุนงานด้านสาธารณูปโภค เช่น ปูถนน ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาขยะ สิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 5.7 ตามลำดับ ดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษ/ควันจากการขนส่งของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศมีกลิ่นเหม็นจากตัวรับน้ำเสียของชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรในโรงงานก่อให้เกิดเสียงรบกวนต่อชุมชน	100.0	0.0			
8. การจราจรที่ติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์
ที่กรมพระบวรฯ การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมิวายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอสเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์หรือผลดีด้าน เศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 สรุปได้ ดังนี้

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์

ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2

- ทำให้มีการใช้กระต่ายไฟฟ้าใช้้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานรายได้ใหม่แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- ทำให้มีการสร้างอาชีพขึ้นกับอีกและธุรกิจบริการต่างๆ ขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนชุมชนด้านการดำเนินงานของหน่วยงานของชุมชนในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและเอื้ออำนวยโอกาส เช่น หลังงานแสดงาภิตย์ บ้าน และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
2. ทำให้มีการใช้เทคโนโลยีอย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
3. มีการพัฒนาชุมชนตามกฎกระทรวงตามมติเห็น ชอบ โทฟ้า ประหา	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
4. หน่วยงานที่จะชุมชนเห็น/สำรวจรายได้ใหม่/ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบัน ทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณะในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
7. มีรางวัลจากโครงการพัฒนาไปโทฟ้า	0.0	100.0	0.0	81.2	18.8
8. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
9. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	68.8	31.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยถ้ามารกฏรูปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการระดมทุน การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านคุณภาพชีวิต การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- การเปิดเผยข้อมูล การพิทักษ์ หน้าที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของผลการประเมิน ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)

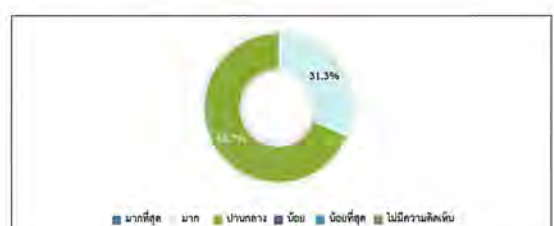
ตารางที่ 13 ความเห็นของนิสิตสัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{๑/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

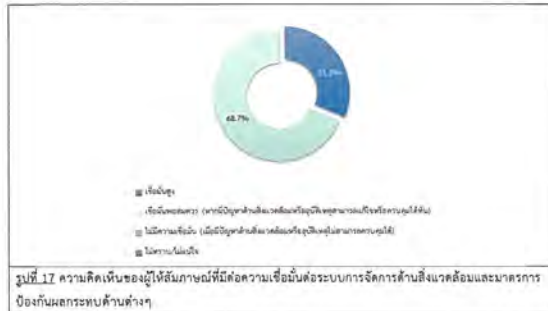
สำหรับความพึงพอใจในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 ของกลุ่มมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$) แสดงดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของนักให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.7 จะเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมาจะเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 31.3 แสดงดังรูปที่ 17



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะพบว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง แสดงดังรูปที่ 18



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 50.0
- เน้นด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 50.0

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบร่ พังงาย จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบร่ พังงาย จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 14 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเคียงโหล (เขียนชุมชนตามเข็มนาฬิกา)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนเงินอุดหนุนให้แก่ศูนย์พักคอย ค.เขาหินหงษ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)

- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริบุญธรรม” ค.เขาหินหงษ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ไร่นาโรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$)

ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
4. โครงการ “เลี้ยงป่าเคียงโหล (เขียนชุมชนตามเข็มนาฬิกา)”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
7. โครงการสนับสนุนเงินอุดหนุนให้แก่ศูนย์พักคอย ค.เขาหินหงษ์	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
9. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริบุญธรรม” ค.เขาหินหงษ์	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ไร่นาโรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	มาก

หมายเหตุ: ¹⁾ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ที่มีลักษณะระบุว่าเป็น กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 31.3 รองลงมาระบุว่า โครงการงานวันเด็กกับกลุ่ม ปศุ. ศูนย์ศึกษาฯภาคเหนือระดับปริญญาตรี และปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน ร้อยละ 18.8 คิดส่วนที่เหลือ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าถลุง
ห้วยไร่สามัคคี และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดัง
ตารางที่ 15 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการการวิจัยเพื่อค้นหาวิธีชุมชนเขตน่าน (อาทิ ข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต เศรษฐกิจ เพิ่ม รายได้ และลดผลกระทบ) พบว่า ผู้ที่ให้ความสำคัญส่วนใหญ่มองว่าพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาให้ความสำคัญพอพอใจในระดับกลาง ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (R = 4.33)
- สถานการณ์ความยากจนและประโยชน์จากโครงการไปย้อยต่อวิธีขยายผลในการร่วมวิจัยที่ดี พบว่า ผู้ที่ให้ความสำคัญส่วนใหญ่มองว่าพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาให้ความสำคัญพอพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (R = 4.25)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ที่ ให้ความสำคัญส่วนใหญ่มองว่าพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาให้ความสำคัญพอพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (R = 4.33)
- ทุกสถานประกอบการเข้าจับจ่ายใช้สอยโครงการได้ทั้งหมดเท่าที่จับกับ (อาทิ ไม่มีส่วนที่จับจ่ายเป็นการ ดำเนินโครงการไว้ให้กับเกษตรกรกลุ่ม) พบว่า ผู้ที่ให้ความสำคัญส่วนใหญ่มองว่าพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาให้ความสำคัญพอพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (R = 4.33)
- ความจริงในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ใช้วิธีการจัดให้แต่การเพื่อเป็นการส่งเสริม การวิจัยจากการดำเนินโครงการจริง) พบว่า ผู้ที่ให้ความสำคัญส่วนใหญ่มองว่าพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมา ให้ความสำคัญพอพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (R = 4.33)

ด้านการคำนวณงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.2 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$)
- ความพึงพอใจของชนชั้นกลางในข้อเรื่องความ สามารถสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ การเปิดบัญชี/ความต่อเนื่อง รวมถึงเป็นบริการที่ทันต่อความต้องการของชนชั้นกลาง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.31$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานบริการเพื่อสังเกตของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือความพึงพอใจใน

ระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$)

- จัดทำทะเบียนการให้บริการเพื่อสังคมของ GPSG ในการปฏิบัติงานที่มุ่งชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ พิจารณา ผู้ใดที่มอบหมายงานในภูมิภาควานพิทักษ์ในระดัมนานา ร้อยละ 66.7 ของผลงานมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของคะแนนการให้คะแนน (ค่า = 4.31)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พิจารณา ผู้ใดที่มอบหมายงานในภูมิภาควานพิทักษ์ในระดัมนานา ร้อยละ 66.7 ของผลงานมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของคะแนนการให้คะแนน (ค่า = 4.31)

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการที่จัดการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้อย่างและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าโครงการเป็นการดำเนินโครงการไว้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อต้องการการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ.	แปดผล /1
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางวิธีอื่นใดโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนอง ข้อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่าง ทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	81.2	18.8	4.19	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความซื่อสัตย์ การ แก้ปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและ ชุมชนของบ้าน	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
4. อีตยาคีของพนักงานโครงการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และโปร่งใสเชิงบวก	0.0	0.0	0.0	68.7	31.3	4.31	มาก

หมายเหตุ : *การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

151 - 250 = 100

2.51 - 3.50 = ปริญญา

3.51 - 4.50 = min

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แสบยราห์อริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้ข้อมูลเชิงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคม แสดงดังรูปที่ 19



โครงการนี้ผู้ให้ทุนภาคีระบุว่าได้ได้รับข้อมูลโครงการโรงเรียนที่พักรักษาตัวก่อนวันแรก และหน่วยในการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไก่ดำ ฟลิ่งจาง จ้ากั (มหาชน) โดยที่ผ่านมาก็ได้ไปยังโครงการมาซึ่งหลายครั้งล่าสุด ผู้ให้ทุนภาคีกล่าวส่วนใหญ่ระบุว่าได้ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มาทั้งสิ้น ร้อยละ 64.8 ของหน่วยงานกว่า 100 แห่งที่ไปอยู่ก่อน และมีส่วนร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.6 คิดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในสายตาของผู้ให้ทุนภาคีส่วนใหญ่ระบุว่า ร้อยละ 49.1 ของหน่วยงาน และได้รับร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.3 ของหน่วยงานเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการประชุมภาคทวิหรือโครงการในโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายเชื้อเพลิง 1) ของบริษัท ไคโร ฟอสซิล จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตที่โรงงานผลิตพลังงานความร้อนจากถ่านหินเพื่อเป็นพลังงานทดแทนและใช้เพิ่ม พลังไฟฟ้าให้แก่ภาคพื้นทวีปในโครงการพัฒนาภาคอุตสาหกรรมไฟฟ้า (อาดี) ซึ่งภาคพื้นทวีปและโครงการ การสร้างอาชีวะ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 56.3 ของกรมพลังงาน (สำหรับ ปี 2558-2563) ตามลำดับ โดยไม่ใช้ปริมาณที่ระบุไว้ด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วิถีชุมชน และศาสนา (สำหรับ การสนับสนุนด้านวิถีชีวิต)

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ให้มีรถประกาศตามชุมชน ร้อยละ 18.8
- ทำวารสาร/ ข่าวสารแก่ชุมชน ร้อยละ 12.5
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 12.5
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 12.5
- สนับสนุนด้านสุขภาพและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 12.5
- ออกมาจับฟังความคิดเห็นของชุมชน ร้อยละ 12.5
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 6.3
- ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 6.3
- ทำหนังสือและสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 6.3

ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเพื่อการสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น เพื่อลดการอพยพของแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 37.5
- สนับสนุนการส่งเสริมอาชีพของชนในชุมชน ร้อยละ 31.3
- จัดให้มีการพัฒนาทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 18.8
- หาไปศึกษาดูงานต่างๆ ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ร้อยละ 6.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มาติดตามการจ้างงาน และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 45.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ และชุมชนต้องการ ร้อยละ 27.3
- การทำงานต้องคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก ร้อยละ 9.1
- หาไปศึกษาดูงานต่างๆ ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพ หรือส่งเสริมสุขภาพในชุมชนแบบรอบรู้ทั้งหมด ร้อยละ 9.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น และแสดงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1)

ตารางที่ 16) และผลการสำรวจความคิดเห็น และแสดงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนตากวัน-ยาวประดู่	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนวัดโสมกวน	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเป็นเพศชาย ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 77.8 สำหรับการศึกษา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูง ร้อยละ 88.9 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 66.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 77.8 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 88.9 สำหรับภูมิปัญญาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่ยาวนานตั้งแต่

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชนมีผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเช่าบ้านอยู่ ร้อยละ 55.6 และบ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 44.4 สำหรับภูมิปัญญาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 88.9 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 11.1 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 55.6 และประกอบพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 44.4 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 46.2 ซึ่งอาชีพเสริมคือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 55.6 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจไม่ดี

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 64.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรมมีผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 55.6

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 77.8 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) หรือด้านความสัมพันธ์กับการเข้าร่วมกิจกรรมของชนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่เป็นชุมชนที่ปลอดภัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรคภัยไข้เจ็บในชุมชน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า โรคโควิด-19 เมื่อสองสามปีถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 ทั้งนี้เมื่อสอบถามประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 88.9 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดแก้วบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 81.8

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมขยะนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 68.3

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายน้ำทิ้งลงบ้าน ร้อยละ 50.0 และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 44.4

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ทั้งหมดระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ผู้คนเยอะ และเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 สืบส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนเยอะ	44.4	55.6	0.0	100.0	0.0	~การจราจร (100.0%)
2. เสียงดัง	44.4	55.6	0.0	100.0	0.0	~การจราจร (100.0%)
3. คริ๊ง/เขม่า	100.0	0.0				
4. กลิ่นรถบรรทุก	100.0	0.0				
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจาก การคมนาคม	100.0	0.0				
10. การวิ่งไล่ของรถบรรทุก/กีดขวางจราจร	100.0	0.0				
11. การเคเทาะเสียง/การวิ่งรถ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 18 โดยผลการสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด และการพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท และปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน การทะเลาะวิวาทมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาประชากรแฝงระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราวมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	44.4	55.6	100.0	0.0	0.0
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	44.4	55.6	100.0	0.0	0.0
3. การทะเลาะวิวาท	77.8	22.2	100.0	0.0	0.0
4. ปัญหาประชากรแฝง	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0
5. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	88.9	11.1	100.0	0.0	0.0
6. คนว่างงาน/ตกงาน	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาการจราจร เช่น รอคติ และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	100.0	0.0			
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอนด์อราที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

โครงการไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนที่สนใจโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้เพื่อให้สัมภาษณ์ว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี

จากผู้นำชุมชน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 88.9 และรายเดือน ร้อยละ 11.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่บ่อยครั้ง ร้อยละ 33.3 และพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.1

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 44.4 และมีความต้องการ ร้อยละ 55.6 โดยผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มาตรการป้องกัน และผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้อำเภอได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เขียนชุมชน ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น นิตยสารชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 23.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

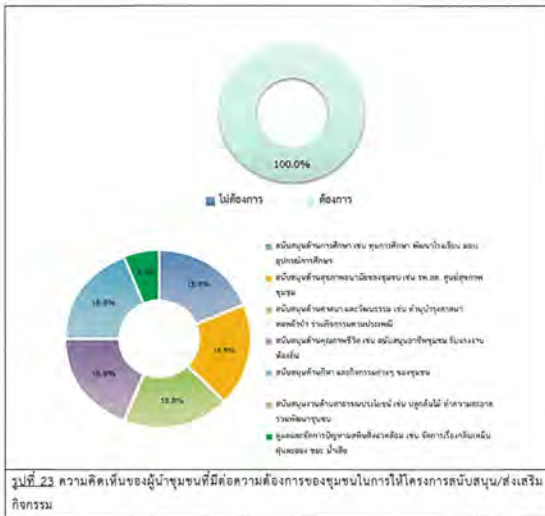
- ด้านศาสนาและประเพณี ร้อยละ 56.6
- วิทยาลัยชุมชนและสนับสนุนการจ้างงาน ร้อยละ 22.2
- แลกเปลี่ยนเรียนรู้เด็ก กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต ร้อยละ 11.1



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมภาคโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบทุนการศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ว่างงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนดูแลและจัดการปัญหาละเมิดสิทธิละเมิด เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผื่นคันของ ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 23



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และแสดงตารางที่ 19

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย และแสดงตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซพิษรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเหยของเครื่องจักรใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิต เช่น วิตกกังวล	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา: รวบรวมโดย วิจัย เบลล์ และ นภพรพรณี กุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงตารางที่ 20 สรุปได้ ดังนี้

▪ **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

▪ **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

▪ **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

▪ **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7

ที่มา: รวบรวมโดย วิจัย เบลล์ และ นภพรพรณี กุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

▪ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$)

▪ **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$)

▪ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$)

▪ **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)

▪ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$)

▪ **ด้านการดูแลรักษาของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$)

▪ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.44$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้ที่ประชุมต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	Σ	
1. ด้านความปลอดภัยในการบริหาร	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	77.8	22.2	4.22	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	11.1	77.8	11.1	4.00	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	3.44	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	3.22	ปานกลาง
7. การเป็นที่ยอมรับ	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	2.44	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอส แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

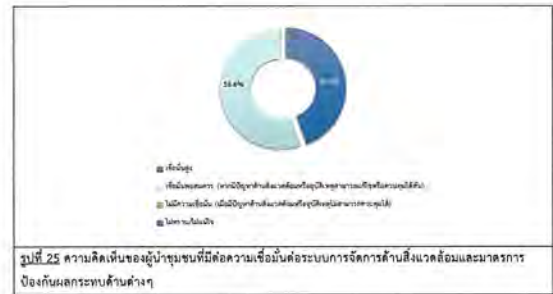
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ที่ประชุมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (Σ = 3.44) ซึ่งมีแสดงดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ที่ประชุมที่มีต่อภาพรวมของความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ที่ประชุมส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 44.4 แสดงดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ที่ประชุมที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ที่ประชุมที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการมีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 66.7
- โครงการมีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงจัง ร้อยละ 33.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนารูปแบบ ร้อยละ 66.7 และมีงบพัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงาน สร้างอาชีพ
- โครงการ “เตียงบำบัดอัลตราโซนิก (เตียงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ผู้สูงอายุที่อาศัยอยู่คนเดียว พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากภาวะราคาของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านวิญญูสม” ด.เขาคันทรง พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)

- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00)
- โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านกีฬา) พบว่า ผู้ที่ประชุมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้ที่ประชุมต่อความพึงพอใจต่อการจัดการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	Σ	
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
4. โครงการ “เตียงบำบัดอัลตราโซนิก (เตียงชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ผู้สูงอายุที่อาศัยอยู่คนเดียว	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
9. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านวิญญูสม” ด.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
12. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านอื่นๆ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออสเอส แอนด์เอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีงบสนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชน พัฒนาชุมชน โครงการงานวันเด็ก สงกรานต์ ทอดถิ่น มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมที่ดี และโครงการวิสาหกิจชุมชน มีการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงานและสร้างอาชีพ ร้อยละ 66.7 และมีประโยชน์ ร้อยละ 33.3
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาชุมชนและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเห็นคุณค่า (อาทิ ไม่รู้สึกว่าบริษัทเน้นการค้าเงินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)

- ความตั้งใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อเป็นการรื้อเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาลงชุมชนสัมพันธ์ภายในชุมชนที่ดี
- อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.89) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาลงชุมชนสัมพันธ์ภายในชุมชนที่ดี

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่รู้สึกว่าบริษัทเน้นการค้าเงินโครงการไว้ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
5. ความตั้งใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่คิดว่าจัดทำโครงการเพื่ออยู่อิงกับการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
4. อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	4.89	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออสเอส แอนด์เอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีอำนาจตัดสินใจส่วนใหญ่ ได้รับข้อมูล แสดงถึงรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้มีอำนาจตัดสินใจที่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางใดบ้างที่ทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 56.2 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.0 และระบุว่าจากท่านอื่น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่ในขณะนั้นอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.3 และท่านอื่น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ ดี ร้อยละ 38.9 รองลงมาเป็นการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 22.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการสัมภาษณ์หรือต้องการให้โครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ด้านโครงการเพื่อการตัดสินใจมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้มีอำนาจตัดสินใจและระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค)

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มีการประชาสัมพันธ์กับประชาชนภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 66.7
- พบปะชาวบ้านภายในชุมชนโดยตรง ร้อยละ 33.3

ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมด้านต่างๆ ภายในชุมชน ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการหาผู้จ้าง ชักชวนการทำงานภายในโรงงาน ร้อยละ 71.4
- โครงการมีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 14.3
- มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 14.3

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 20 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 24) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนหนองแฟบ	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนมาชชูลุด-ซากกลาง	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนกรวดยายชา	กรรมการชุมชน	3
4	ชุมชนหนองแดงแม่	ที่ปรึกษาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
5	ชุมชนหนองน้ำเย็น	ที่ปรึกษาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนหนองประภา	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนบ้านล่าง	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
8	ชุมชนสำนักกระบก	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนโคกหิน	กรรมการชุมชน	3
10	ชุมชนคลองน้ำชู	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนอิตลาม	กรรมการชุมชน	3
12	ชุมชนวิมานพาสุด	กรรมการชุมชน	3
13	ชุมชนบ้านนา	กรรมการชุมชน	3
14	ชุมชนนาบยา	กรรมการชุมชน	3
15	ชุมชนบ้านพล	กรรมการชุมชน	3
16	ชุมชนตลาดหัวไผ่	ประธานชุมชน	1
17	ชุมชนมาชชูลุด	กรรมการชุมชน	2
18	ชุมชนตลาดนาพาสุด	กรรมการชุมชน	3
19	ชุมชนหัวน้ำค/พัฒนา	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
20	ชุมชนประจักษ์มิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอสแอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.7 และเพศหญิง ร้อยละ 38.3 ที่ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.7 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.7 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 30.0 รองลงมาคือประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน คือผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 83.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 76.7 สำหรับภูมิฐานะของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในที่ร่ำรวยที่สุดคิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของครัวเรือนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 85.0 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าบ้านปูน ร้อยละ 93.3 รองลงมาบ้านไม้ ร้อยละ 5.0 สำหรับภูมิฐานะของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 51.7 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 48.3 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 89.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 68.3 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 51.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 58.1 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะและเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 91.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับกรจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 41.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 90.9 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนที่ในพื้นที่ ร้อยละ 65.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 46.7 รองลงมาเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 36.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูกสาว) ร้อยละ 96.7 หรือด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่ด้วย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรคภัยระบาดในชุมชน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า โควิด-19 ร้อยละ 75.5 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วย

ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 86.7 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความพึงพอใจในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบที่มีบริการจุด/จุดขายบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.5

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 82.4

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 85.7

การกักน้ำดื่มจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายน้ำทิ้งลงบ่อน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 67.0

สำหรับปัญหาด้านสาธารณสุขในเขต ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน

และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันทั้งหมดระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปดังนี้

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- ผู้คนละออง และเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร
- เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 28.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

■ ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าสาเหตุ

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง	56.7	43.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. เสียงดัง	71.7	28.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
3. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	85.0	15.0	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
4. ครีน/เขม่า	88.3	11.7	26.6	42.8	28.6	- การจราจร (100.0%)
5. กลิ่นรบกวน	98.3	1.7	0.0	0.0	100.0	- การจราจร (100.0%)
6. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
7. น้ำเสีย	100.0	0.0				
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
9. ดินเสถียรภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด และการพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาประชากรแฝงมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6 และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท และลักขโมย/ฉกฉวยทรัพย์ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน การทะเลาะวิวาทมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง และลักขโมย/ฉกฉวยทรัพย์มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	70.0	30.0	100.0	0.0	0.0
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	70.0	30.0	100.0	0.0	0.0
3. ปัญหาประชากรแฝง	90.0	10.0	16.7	66.6	6.7
4. คนว่างงาน/ตกงาน	90.0	10.0	16.7	83.3	0.0
5. การทะเลาะวิวาท	93.3	6.7	100.0	0.0	0.0
6. ลักขโมย/ฉกฉวยทรัพย์	93.3	6.7	75.0	25.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.3	1.7	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการโรงพยาบาลราชวิถี (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบรู้จักโครงการ มีรายละเอียดสรุปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงพยาบาลราชวิถี (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ออกมาพบชุมชน ร้อยละ 51.7 รองลงมามีการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 41.4 และได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน ร้อยละ 6.9 ตามลำดับ

จากบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 15.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

จากจดหมายเชิญประชุม ชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 3.3

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 98.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน ร้อยละ 71.8 รองลงมาพบชุมชน ร้อยละ 15.2 และมีประโยชน์ ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ

จากการประกาศ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าถึงชุมชนได้ง่าย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 60.0 และมีความต้องการ ร้อยละ 40.0 โดยผู้นำชุมชนมีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 39.2 รองลงมาหาวิธีการป้องกัน และรักษาโรค และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 35.3 แสดงดังรูปที่ 29

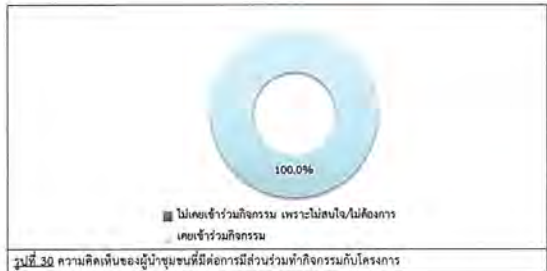


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้นักชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า นักชนชอบระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.1 ร้อยละการจัดประชุมที่แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.6 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่าง ๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 20.7 ตามลำดับ

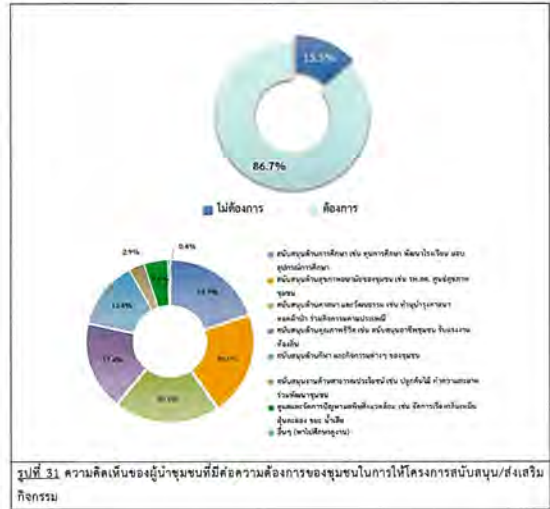
การมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการ นักชนเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยร้อยละเฉลี่ยที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่นักชนให้ความสนใจเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี ร้อยละ 56.7
- แลกของงานวันเด็ก กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 15.0
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต ร้อยละ 13.3
- ปรึกษาหารือชุมชนและสนับสนุนการจ้างงาน ร้อยละ 6.7
- มอบทุนการศึกษา แลกของ ร้อยละ 5.0
- ปรึกษาหารือกับผู้นำภายในชุมชน ร้อยละ 3.3



นักชนชอบที่จะเข้าร่วมงานวันเด็ก กองทุนพัฒนาไฟฟ้า กิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการใช้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า นักชนชอบส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งนักชนชอบระบุต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 20.6 สักส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 20.6 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา นักชนชอบที่เห็นตรงกันว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 27

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา นักชนชอบที่เห็นตรงกันว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความเห็นของนักชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม						
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของชุมชน	100.0	0.0				
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0				
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากโครงการ	100.0	0.0				
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศของโครงการ	100.0	0.0				
6. ทำให้เกิดมลพิษทางอากาศในชุมชน	100.0	0.0				
7. การระบอบของเครื่องใช้ไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0				
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0				
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย						
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อผิวหนังผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0				
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตา หรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0				
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0				
5. การเพิ่มต้นทุนการเสียชีวิตด้วยโรคและโรคระบาดทางเดินหายใจ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยไร่ ๖ พลังงาน และเอสแอล แอมบราเซอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจสังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 28 ดังต่อไปนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3
- ทำให้มีการใช้ประโยชน์ไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า ส่วนใหญ่ของนักชนมีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.1

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า ทั้งคณะกรรมาธิการมีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3

ตารางที่ 28 ความเห็นของนักชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	5.0	63.3	31.7	
2. ทำให้มีการใช้ประโยชน์ไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	5.0	55.0	40.0	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	18.3	45.0	36.7	
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	18.3	46.7	35.0	
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	5.0	56.7	38.3	
6. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	8.3	55.0	36.7	
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	5.0	60.0	35.0	
8. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	1.7	63.3	35.0	
9. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	1.7	98.3	20.3	44.1	35.6	

ที่มา : รวบรวมโดยไร่ ๖ พลังงาน และเอสแอล แอมบราเซอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดโดยเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่นำมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	1.7	5.0	80.0	13.3	4.05	มาก
2. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	16.7	70.0	13.3	3.97	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	28.3	60.0	11.7	3.83	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.0	48.3	1.7	3.52	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	3.42	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	21.7	38.3	40.0	0.0	3.18	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

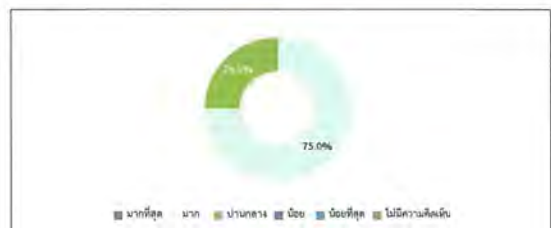
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

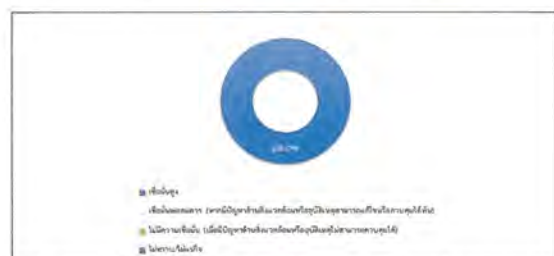
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) ซึ่งมีแสดงดังรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.3 จะเชื่อว่าเชื่อมั่นสูง และจะเชื่อว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแจ้งหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 46.7 แสดงดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจะเชื่อว่าผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง โดยมีแสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการมีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 77.8
- โครงการมีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงจัง ร้อยละ 11.1
- มีการติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 11.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงเรียนวิถีพุทธเพื่อความยั่งยืน และหน่วยสนับสนุนการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการจัดการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงเรียนวิถีพุทธเพื่อความยั่งยืน และหน่วยสนับสนุนการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 30 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.83$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมการเรียนรู้ การศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีงบประมาณพัฒนาชุมชน ร้อยละ 54.5 และพัฒนาชุมชน ร้อยละ 45.5
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.80$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ พัฒนาชุมชน และสร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “เลี้ยงไก่เลี้ยงปลา (เชื่อมชุมชนภายนอก)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$)
- โครงการสนับสนุนเงินสงเคราะห์ให้กับผู้ยากจน ค.เจ้าดินทรง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.68$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.65$) โดยมีเหตุผลประกอบคือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restat Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 64.58$)
- โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านอื่นๆ) พบว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 5.00$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมที่ดี

ตารางที่ 30 ความเห็นของผู้บ้านชุมชนต่อความพึงพอใจโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	\bar{X}	
1. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ และด้านอื่นๆ)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	4.83	มากที่สุด
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิทยาลัยชุมชน	0.0	0.0	1.7	16.7	81.6	4.80	มากที่สุด
4. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิทยาลัยชุมชน	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
5. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักเรียน ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักเรียน ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	4.73	มากที่สุด
7. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปศุ.”	0.0	0.0	0.0	28.3	71.7	4.72	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักเรียน ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.3	25.0	71.7	4.68	มากที่สุด
9. สนับสนุนของช่วยเหลือผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	1.7	31.6	66.7	4.65	มากที่สุด
10. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	1.7	1.7	28.3	68.3	4.63	มากที่สุด

ตารางที่ 30 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	\bar{X}	
11. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.7	33.3	65.0	4.63	มากที่สุด
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restat Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	1.7	38.3	60.0	4.58	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท พลังงาน และพลังงาน จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้บ้านชุมชนระบุว่าชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีงบสนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชน พัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 25.0 รองลงมา ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ร้อยละ 16.7 และโครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างความเจริญให้ชุมชน และโครงการสวัสดิการชุมชน มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 13.3 คิดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อหน่วยงานหรือชุมชนของพื้นที่ (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างงานและสร้างอาชีพ ร้อยละ 75.0 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8 และมีประโยชน์ ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปถ่ายทอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.67$)

- โครงการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.68$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมภายในชุมชนได้
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัททำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาหรือร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.65$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาลงพื้นที่กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ
- อยุ่อาศัยของนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีส่วนร่วมในการจัดการกิจกรรมภายในชุมชนที่ดี
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการลงพื้นที่มาลงพื้นที่กับชุมชนสัมพันธ์ภายในชุมชนที่ดี

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้บ้านชุมชนต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการฯ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
2. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการฯ ให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัททำโครงการฯ เพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	31.7	68.3	4.68	มากที่สุด
4. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปถ่ายทอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	0.0	38.5	61.7	4.62	มากที่สุด

ตารางที่ 31 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานเพื่อการส่งเสริมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
2. อัตราค่าของพนักงานเพื่อการ สังคมของ GPSG ไม่มีการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	มากที่สุด
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการโครงการเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	28.3	71.7	4.72	มากที่สุด
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การ แก้ปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและ ชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	35.0	65.0	4.65	มากที่สุด
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมถึงการ ตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	36.7	63.3	4.63	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วย
เสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่
ข้อมูล แสดงในรูปแบบที่ 35



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน
ร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข้อมูล
โครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางที่ร่วมกิจกรรมกับทาง
โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 62.1 รองลงมาจะระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.4 และระบุว่าจากท่าน
ผู้ปฏิบัติงาน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.5 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่สะดวกในอนาคตโดยผู้มีส่วนได้ส่วน
ได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับกิจกรรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมาจะระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ
27.2 และจากท่าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.7 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ
มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี และออกมาจัดกิจกรรม ร้อยละ 24.6 สอดคล้องที่ท่าน รองนายก อบจ.พิจิตร และได
มีส่วนร่วมกับชุมชนร้อยละ 15.6 สอดคล้องที่ท่าน และมีการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการ
โครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนา
อาชีวศึกษา) ร้อยละ 66.7 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 26.7

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ให้เจ้าหน้าที่ออกมารับฟังความคิดเห็นของชุมชนในชุมชน ร้อยละ 32.2
- มีการประชาสัมพันธ์ประชาสัมพันธ์ภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 23.7
- พบปะชาวบ้านภายในชุมชนโดยตรง ร้อยละ 20.3
- รับประกาศนามชุมชน ร้อยละ 11.9
- สร้างความเข้าใจ ความมั่นใจ ความปลอดภัยให้แก่ชุมชน ร้อยละ 10.2
- ชี้แจงข้อมูลข่าวสารของโครงการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 1.7

ข้อเสนอแนะต่อโครงการโครงการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมด้านต่างๆ ภายในชุมชน ร้อยละ 84.3
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต (การจ้างงานคนในพื้นที่และชุมชน) ร้อยละ 7.8
- มอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนใกล้เคียง ร้อยละ 5.9
- กิจกรรมที่มีผู้ถือสิทธิ์อยู่แล้วไม่สนับสนุนทุกปี ร้อยละ 2.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการหาบุคลากร ชื่นชอบการทำงานภายในโรงงาน ร้อยละ 58.6
- มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 20.7
- โครงการมีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 10.3
- ให้พนักงานปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 6.9
- มีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงใจ ร้อยละ 3.4

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด
420 ครัวเรือน (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2
และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 ชุมชน
จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 58 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น
แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.9 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.1 การนับถือ
ศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่นับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการแสดงความคิดเห็นว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี
สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.9 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับ
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) / ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.4 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็น
หัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 สอดคล้องที่ท่าน

เมื่อสัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี ร้อยละ 53.4 และระบุ
ว่าอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่ 10 ปี ร้อยละ 46.6 ในส่วนที่เข้ามาจากที่อื่นระบุว่าเข้ามาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ
41.9 ซึ่งระยะเวลาที่เข้ามาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 45.2 โดยสาเหตุที่เข้ามาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ
ร้อยละ 61.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ผู้ประกอบการอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลักทางอาชีพ/
พนักงานโรงงาน ร้อยละ 48.3 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 32.8 ทั้งนี้มีผู้ประกอบการ
ประมาณ ร้อยละ 3.4 โดยบริเวณที่ทำการประกอบส่วนใหญ่ระบุว่าบริเวณชายฝั่ง ร้อยละ 66.7 อันสืบเนื่องจากมีผลผลิต
ประมาณเดือนละ 500-1,000 กิโลกรัม และไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สอดคล้องที่ท่าน ประกอบอาชีพค้าขายที่ค้าขายใน
ระบุว่าไม่ไปค้า ร้อยละ 66.7 และไป ร้อยละ 33.3 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมาณผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำเลี้ยงในกระชังและสัตว์
น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เลี้ยง คือ หอย และไม่ระบุประเภท ร้อยละ 50.0 สอดคล้องที่ท่าน ซึ่งผลผลิตต่อการ
เก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุปริมาณผลผลิต ร้อยละ 50.0 และระบุว่าผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง มีปริมาณ
150 กิโลกรัม หรือจำนวน 5,250 ตัว ร้อยละ 50.0 ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้
สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น และเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้
ประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์แต่อย่างใด ร้อยละ 91.4 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเลี้ยง ร้อยละ 8.6 โดยทั้งหมดระบุว่าขึ้น
การประกอบอาชีพค้าขาย ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.3 และมีเพียง

ร้อยละ 1.7 ที่ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยปัญหา คือ สิ้นค้าราคาสูง ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ประมาณ 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.7 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.7

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 70.7 รองลงมาคือมีเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 27.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.8 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 26.8 รองลงมาเป็น โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 14.6 และโรคความดัน ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 53.8 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 46.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบบของท่อระบายน้ำ ร้อยละ 84.8 รองลงมาเก็บขยะ/ทิ้งสิ่งของ ร้อยละ 10.6

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งขยะของเศษขยะย่อยสลาย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 98.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 1.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป คือ มลพิษและฝุ่นละอองทางอากาศ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 32 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.8
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 44.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.2
- อันดับ 3 กลิ่นเน่าเหม็น พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.5 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบจะมาจากเหมือง และจากการจราจร ร้อยละ 44.4 ส่วนที่น้อยกว่านี้

ตารางที่ 32 ความเดือดร้อนของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. เสียงดัง	46.6	53.4	3.2	87.1	9.7	- การจราจร (96.8%) - โรงงาน (3.2%)
2. ฝุ่นละออง	55.2	44.8	0.0	88.5	11.5	- การจราจร (96.2%) - โรงงาน (3.8%)
3. กลิ่นเน่าเหม็น	84.5	15.5	0.0	100.0	0.0	- มาจากเหมือง (44.4%) - การจราจร (44.4%) - โรงงาน (11.1%)
4. คริวน/เขม่า	94.4	5.6	0.0	80.0	20.0	- การจราจร (80.0%) - โรงงาน (20.0%)
5. น้ำท่วมขัง	96.6	3.4	0.0	100.0	0.0	- ฝนตก น้ำระบายไม่ทัน (100.0%)

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. ขยะมูลฝอยตกค้าง	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (100.0%)
7. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ความประมาท (100.0%)
8. น้ำเสีย	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลแอลเอส แลบริจิส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 อาสาสมัคร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 77.3
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 31.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.2 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. อาสาสมัคร	62.1	37.9	77.3	22.7	0.0
2. ปัญหาประชากรแฝง	69.0	31.0	22.2	77.8	0.0
3. คนว่างงาน/ตกงาน	82.8	17.2	100.0	0.0	0.0
4. การพนัน/ดื่มสุรา/ยาเสพติด	86.2	13.8	50.0	50.0	0.0
5. ลักขโมย/ฉ้อโกง/ชิงทรัพย์	87.9	12.1	57.1	42.9	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	89.7	10.3	83.3	16.7	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.3	1.7	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่อาศัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลแอลเอส แลบริจิส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 77.6 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 22.4 แสดงดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์จะพบว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับรู้ดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 73.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และมีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทนเห็นเอง

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 2.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใจกว้างขยายเสียง

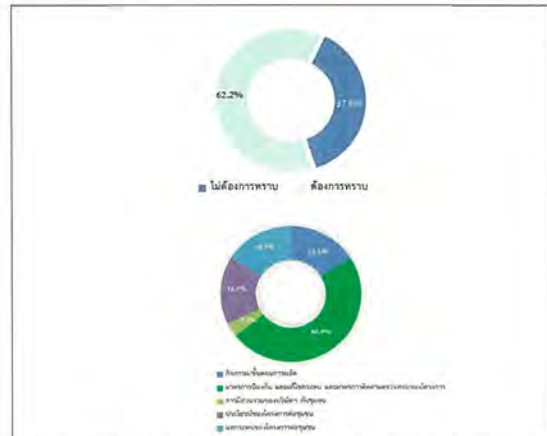
จากท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ ร้อยละ 41.7

จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบะระประชาชนทั่วไป

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าร่วมประชุม

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ร่วมกิจกรรม ร้อยละ 60.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 48.4 โดยแสดงดังรูปที่ 37



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะพบว่า แจ้งข้อมูลผ่านท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.7 รองลงมาจะพบว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 24.2

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะพบว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 80.0 และจะพบว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 20.0 โดยแสดงดังรูปที่ 38 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก ดังนี้

- กิจกรรมงานบุญประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 83.3
- กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 11.1

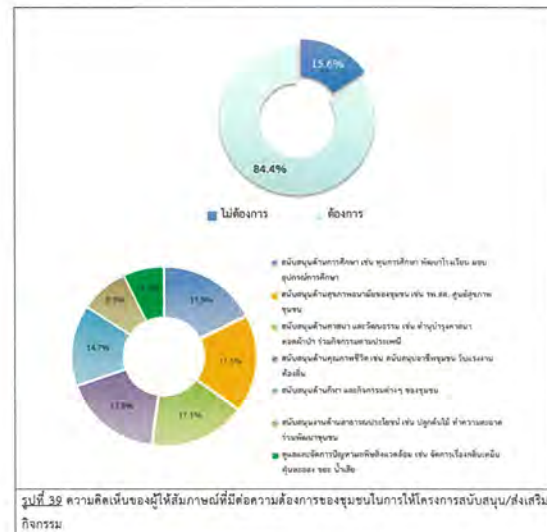
ท่าความสะอาด ฯลฯ

- วัสดุหูกชุมชน และสนับสนุนอาชีพ ร้อยละ 2.8
- สัมมนานักเรียน ร้อยละ 2.8



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะพบว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 95.6 และจะพบว่าไม่ยินดี ร้อยละ 4.4 โดยระบุเหตุผล คือ ไม่สะดวกและไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 84.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศลศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.1 และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 39



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าค่าดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีความสอดคล้องดังตารางที่ 34

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าค่าดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ซึ่งมีความสอดคล้องดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษ/ครุภัณฑ์กิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้เสียค่าใช้จ่ายของครัวเรือน/ครัวเรือน	100.0	0.0			
7. การเปิดของเครื่องจักร/เครื่องยนต์/เครื่องใช้ไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของภาระค่าใช้จ่ายครัวเรือนและครอบครัว	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยเจ้าหน้าที่ เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3

จัดทำโดย บริษัท เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 106

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.8
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.6
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.6

ตารางที่ 35 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	2.2	97.8	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	2.2	97.8	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	2.2	95.6	2.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	4.4	93.3	2.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	4.4	93.3	2.2
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	2.2	97.8	0.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	2.2	97.8	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่	0.0	100.0	2.2	95.6	2.2
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	2.2	95.6	2.2

ที่มา : รวบรวมโดยเจ้าหน้าที่ เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยังไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 106

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.42$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.24$)

จัดทำโดย บริษัท เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 106

ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย และ แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด	
1. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	3.53
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	51.1	48.9	0.0	3.49
3. ด้านความปลอดภัยในการคมนาคม	0.0	0.0	51.1	48.9	0.0	3.09
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	57.8	42.2	0.0	3.42
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	3.44
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	2.2	64.4	33.3	0.0	3.31
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	8.9	57.8	33.3	0.0	3.24

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยเจ้าหน้าที่ เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.4 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$) ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



จัดทำโดย บริษัท เอลเลน แบลูเออร์ กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 107

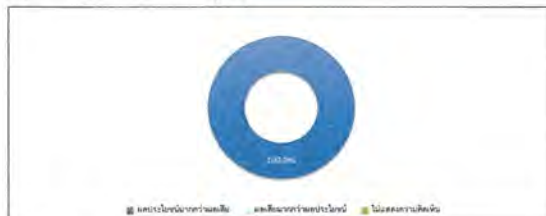
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.8 จะมีความเชื่อมั่นต่อโครงการ (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแจ้งหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมาจะมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความเชื่อมั่นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพิจารณาการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะพบว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการพิจารณาในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- โครงการที่ดำเนินการในขั้นตอนของโครงการขอให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57.1
- ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงและเข้าถึงชุมชนได้ง่าย ร้อยละ 14.3
- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนด้านสุขภาพการแพทย์และสาธารณสุข ร้อยละ 14.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.41) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.38) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำถึงทุกชุมชน ร้อยละ 44.4
- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิทยาลัยชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.43) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ และสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 40.0 คิดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ "เคียงบ้านเคียงโถ่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.43) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.53) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 50.0
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.41) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 75.0
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เขาหินทราย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.38)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.40) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง

- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.41) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำปีทุกปี
- โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง" ด.เขาหินทราย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.45)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปทท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.48) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม
- โครงการอื่นๆ (งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.10) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท."	0.0	0.0	1.7	43.1	55.2	4.53	มากที่สุด
2. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปทท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	1.7	48.3	50.0	4.48	มาก
3. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง" ด.เขาหินทราย	0.0	0.0	1.7	51.7	46.6	4.45	มาก
4. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิทยาลัยชุมชน	0.0	0.0	1.7	53.4	44.8	4.43	มาก
5. โครงการ "เคียงบ้านเคียงโถ่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	0.0	1.7	53.4	44.8	4.43	มาก
6. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก
7. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก
8. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.7	55.2	43.1	4.41	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	1.7	56.9	41.6	4.40	มาก
10. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	3.4	55.2	41.4	4.38	มาก
11. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เขาหินทราย	0.0	0.0	3.4	55.2	41.4	4.38	มาก
12. โครงการอื่นๆ (ไม่ระบุประเภทกิจกรรมด้านสังคมและกาสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	3.2	83.9	12.9	4.10	มาก

หมายเหตุ: ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะพบว่าชอบโครงการกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 25.9 รองลงมาจะชอบการด้านทุนการศึกษา และการศึกษาค้นคว้าระดับปริญญาตรี ร้อยละ 19.0

ความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบโวล พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.40) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนากองทุนการศึกษา
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (X = 4.34) โดยระบุเหตุผล คือ นำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน

- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.52) โดยระบุเหตุผล คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.52)
- ความจริงในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการส่งเสริมโครงการเพื่อป้องกันหรือเตือนภัยจากภัยธรรมชาติ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.52)

ส่วนการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างเห็นพ้อง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.28)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับส่วนและชุมชนของทาง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.38)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.43)
- วัตถุประสงค์ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.40)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.41)

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการจัดการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการฯ สามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	48.3	51.7	4.52	มากที่สุด
2. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	1.7	44.8	53.4	4.52	มากที่สุด
3. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการฯ ให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการฯ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	48.3	51.7	4.52	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของทาง (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	1.7	56.9	41.4	4.40	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	65.5	34.5	4.34	มาก

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานโครงการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	0.0	56.9	43.1	4.43	มาก
2. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและ ข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	58.6	41.4	4.41	มาก
3. วัตถุประสงค์ของพนักงานโครงการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	60.3	39.7	4.40	มาก
4. หน่วยชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการฯ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การ แก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึง เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับส่วนและ ชุมชนของท่าน	0.0	0.0	1.7	58.6	39.7	4.38	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนอง ต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่าง เห็นพ้อง	0.0	0.0	0.0	72.4	27.6	4.28	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เนเธอร์แลนด์ แอมบราเซอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 89.7 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 10.3 โดยมีรายละเอียดสรุปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตให้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 44.4 รองลงมาค่านับ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบุภาคการเข้าถึงชุมชนได้ดี และผู้นำชุมชนจะได้ประกาศให้ทราบได้ทั้งถึงกัน ร้อยละ 33.3 สักส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการมากที่สุด ร้อยละ 52.1 รองลงมาระบุว่า ค่านับ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตให้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ ค่านับ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.5 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.9 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบุภาคการเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 23.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการโครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 31.0 รองลงมาระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 29.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจ้งผ่านผู้รับผิดชอบ/ใช้เครื่องประกาศขยายเสียงตามสาย	ร้อยละ 10.3
- แจ้งข้อมูลประสานงานและประโยชน์ของโครงการ	ร้อยละ 12.1
- มีวาระประกาศตามชุมชน	ร้อยละ 10.3
- ส่งเสริมกิจกรรมและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 34.6
- สนับสนุนด้านทรัพย์สินต่างๆ	ร้อยละ 3.4
- พัฒนาด้านสาธารณสุข/โรค/สุขภาพจิต	ร้อยละ 15.5
- ประชาสัมพันธ์โครงการภายใต้เงื่อนไขและข้อจำกัด	ร้อยละ 13.8

ข้อเสนอแนะคือโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างคึกคัก	ร้อยละ 38.2
พัฒนาค้นหาธรรมชาติ/ภูมิทัศน์/ศิลปวัฒนธรรม	ร้อยละ 36.4
สนับสนุนทุนการศึกษา และอุปกรณ์ทางการศึกษา	ร้อยละ 21.8
ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ	ร้อยละ 3.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

• พัฒนาระบบรถเข็นสินค้าลูกค้า	ร้อยละ 28.0
• เน้นกิจกรรมด้านงานอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 24.0
• เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน/ศึกษาฐาน	ร้อยละ 24.0
• พัฒนาค้นสาธาดูรูปโลก/ดูภาพถ่ายวิถี	ร้อยละ 22.0
• ปฏิบัติความมาหาการย่นครัววิถี	ร้อยละ 8.0
• แลกเปลี่ยนวิทยากรกับโรงเรียนวิถี	ร้อยละ 8.0

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่วัดมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่วิเทศ 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 20 ชุมชน จำนวนตัวอย่างเป็นแบบ 3:2 คือชาย (เฉพาะชายเชี่ยนพหุภุมณ์)ตัวชายจำนวน 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น และจัดเอกสารแบบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ที่สืบสายมาเป็นเจ้านครพนมหรือละ ร้อยละ 63.8 และเจ้านครเขตนคร ร้อยละ 36.2 ซึ่งผู้สืบสายมาเป็น ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 34.4 รองลงมาจะมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.1 การนับสืบสาย มาจากบรรพบุรุษ ผู้สืบสายมาจากบรรพบุรุษเจ้านครเขตนคร ร้อยละ 96.4 และนับสืบสายมาจากเจ้านครพนม ร้อยละ 3.3 ในบรรดา ของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ที่สืบสายมาเป็นส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 79.3 ส่วนที่โสด/ไม่ แต่ง/หย่าร้าง/อยู่คนเดียว ผู้ที่สืบสายมาจากเจ้านครเขตนครมีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน (61.6%) และที่โสด/ไม่แต่งงาน/หย่าร้าง/อยู่คนเดียว ร้อยละ 38.3 ส่วนสถานภาพการรับราชการ พบว่า ผู้ที่สืบสายมาเป็นส่วนใหญ่มีหน้าที่การงานรับราชการ ร้อยละ 51.7

เมื่อเริ่มภาวะอัมพฤกษ์ส่วนขาเดิม พบว่า ผู้ที่มีสมรรถภาพส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ที่คิดถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 66.6 และระบุอายุมากกว่าที่อื่น ร้อยละ 33.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นระบุอายุขัยมาจากคณะวินยตถกเถียงเหนือ ร้อยละ 66.6 ที่ระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 42.1 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อบำบัดรักษาจิตใจ ร้อยละ 76.9

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

[illegible]

เมื่อพิจารณาอัตราดอกเบี้ยของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 71.3 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม
ร้อยละ 27.6

3) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสภาพนิเวศในชุมชน

ด้านการเกษตร/สุขภาพ พบว่า ผู้โศกเศร้ามากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมาโดยสถิติผ่านมานั้นมี 3 ปัจจัยที่คนและบุคคลในครอบครัวสนใจมากที่สุด โดยเรียงตามลำดับความสำคัญได้แก่ 3 อันดับแรก คือ งบประมาณที่
หมายถึง/หรือหรือ/หรือ ร้อยละ 39.5 รองลงมาคือ การเข้าถึง/บริการ/บริการ ร้อยละ 12.6 และค่าตัว/หรือ/หรือ
ร้อยละ 11.4 ตามลำดับ โดยผู้โศกเศร้าส่วนใหญ่ระบุสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากรายการประจำตัว/ระบบร่างกาย
มากกว่า ร้อยละ 68.9 เมื่อมีการระบุว่าเป็นผู้โศกเศร้าด้วย และมีการรักษาที่โรงพยาบาลประจำตัวนั้น ร้อยละ
66.8 โดยผู้โศกเศร้าส่วนใหญ่ระบุว่า การเข้าถึงบริการสุขภาพและ/หรือการเข้าถึงบริการทางการแพทย์/หรือ/หรือ

แหล่งน้ำบริเวณ (น้ำตม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่ม
บริเวณ ร้อยละ 88.5

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า มีผู้สัมผัสภายในบริเวณไม่ได้ทำเกษตร

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
จะนำของเหลวที่ระบายน้ำ ร้อยละ 86.0 จะทิ้งลงท่อระบายน้ำ / ทิ้งลง ร้อยละ 11.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ที่ตั้งขยะของเทศบาลใกล้เคียงกับโรงเรียน

ด้านความปลอดภัยกับไฟฟ้าในครัวเรือน ทำให้สมาคมฯ ที่มนตรีระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.4 และที่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.6 โดยเป็นปัญหาการขนานใหญ่ของถนนในเขต

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คู่มือให้คำแนะนำส่วนใหญ่อธิบายว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.4 และที่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.6 โดยเป็นปัญหาฝนตก

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

หลังจากการมีงานนิทรรศการที่แพร่หลายในปัจจุบัน พบว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อหน่วยงานในระ
 1 ปีที่ผ่านมามากที่สุดและน้อยตามลำดับคือไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 96.1 ของกลุ่มอาชีพที่สนใจและมีการ
 เปลี่ยนแปลงไปมากที่สุด ร้อยละ 3.9 และไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 0.0 ผู้ใช้มีความพึงพอใจหน่วยงานมากที่สุด
 เปลี่ยนแปลงไป คือ ไม่พบ ร้อยละ 50.0 ของกลุ่มอาชีพที่สนใจมากที่สุด มีการจัดระเบียบชุมชนดีขึ้น และหน่วยงาน
 ชุมชนพบปะกันบ่อยครั้งมากขึ้น ร้อยละ 16.7 คิดเป็นค่าเฉลี่ย

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

39 โดยสามารถสร้างปัญหาได้ 3 อันตั้งแต่แรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ชนะเลิศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 67.3
- อันดับ 2 เสียดสี พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 75.3
- อันดับ 3 งบประมาณการดำเนินงานไม่เพียงพอจากหน่วยงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้ในระดับน้อย ร้อยละ 52.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็น

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	40.9	59.1	8.9	89.3	1.9	- การจราจร (67.3%) - โรงงาน (30.4%) - โรงงาน (2.3%)
2. เสียงดัง	75.4	24.6	25.8	70.8	3.4	- การจราจร (75.3%) - โรงงาน (21.3%) - โรงงาน (2.2%) - มาตามด (1.1%)
3. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	90.1	9.9	52.8	47.2	0.0	- ไม่ระบุ (91.7%) - การจราจร (5.6%) - ความประมาท (2.8%)
4. กลิ่นรบกวน	92.3	7.7	32.1	64.3	3.6	- มาตามด (552.1%) - การจราจร (28.6%) - โรงงาน (21.4%) - ไม่ระบุ (10.7%) - ชุมชน (7.1%)
5. ชะง่อน/รอยแตกต่าง	97.0	3.0	0.0	100.0	0.0	- ชะง่อนไม่พียงพอ (81.8%) - เก็บขยะไม่หมด (18.2%)
6. คริ่น/เขม่า	97.5	2.5	11.1	77.8	11.1	- การจราจร (55.6%) - โรงงาน (33.3%) - มาตามด (11.1%)
7. น้ำเสีย	98.9	1.1	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	99.2	0.8	0.0	100.0	0.0	- สบตึก น้ำระบายไม่ทัน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
10. การรบกวนของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเลียต แลนด์ธราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 40 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 อาชญากรรม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 41.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.8
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 11.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.1
- อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.8

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. อาชญากรรม	53.9	46.1	83.8	16.2	0.0
2. ปัญหาประชากรแฝง	88.1	11.9	39.5	58.1	2.3
3. คนว่างงาน/ตกงาน	89.5	10.5	86.8	13.2	0.0
4. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	89.8	10.2	45.9	54.1	0.0
5. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	91.2	8.8	71.9	28.1	0.0
6. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	94.2	5.8	19.0	81.0	0.0
7. ลักษณะ/กลิ่นเหม็น	97.0	3.0	45.5	54.5	0.0
8. การทะเลาะวิวาท	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0
9. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเลียต แลนด์ธราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล วิจัย (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 88.1 และระบุว่าเป็นการพบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 11.9 แสดงดังรูปที่ 44



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาค้นคว้า

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 64.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 33.3

จากเพื่อนบ้าน/สื่อต่างๆ /จากตัวเราเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 26.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นเอง

จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

จากบ้าน/ผู้ให้บริการ หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 82.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ ร้อยละ 42.4

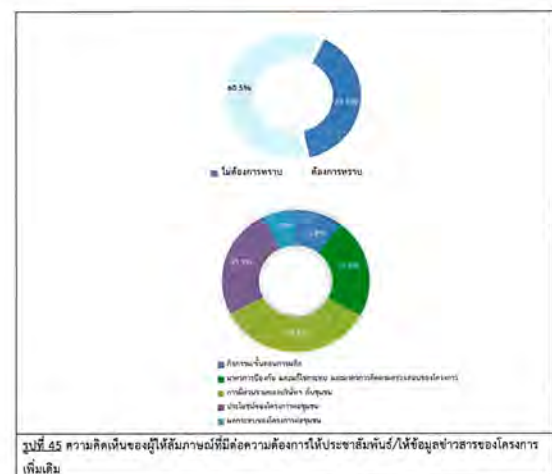
จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 88.9

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.8

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 29.0

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความถี่ในการให้ประชาชนเห็น/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 60.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.4 รองลงมา ต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.3 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 22.6 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 45



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านบ้าน/ผู้ให้บริการ หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.9 รองลงมาพบที่ทางเทศบาล/ อบต. แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 20.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 60.8 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 39.2

โดยแสดงดังรูปที่ 46 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก ดังนี้

- กิจกรรมงานบุญประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 77.7
- แลกของขวัญ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 8.3
- กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ป้ายพันผู้สมัคร ร้อยละ 6.7

ทำความสะดวก ฯลฯ



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 95.6 และระบุว่าไม่อินดี ร้อยละ 4.4 โดยระบุเหตุผล คือ ไม่สะดวก ร้อยละ 78.6 รองลงมาทำงาน ร้อยละ 21.4

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 88.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้โครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนงานด้านสาธารณสุข เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.3 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.0 ตามลำดับแสดงดังรูปที่ 47



รูปที่ 47 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่เข้ามา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าดำเนินการด้านของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่เข้ามา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าดำเนินการด้านของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากการดำเนินการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากการดำเนินการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากการดำเนินการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซอันตรายรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกำเนิดไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจางเจดิสต์ในช่วงเวลาช่วงวัน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับภาคการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.6
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ใหม่เพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.4
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.3

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.8
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.5

ตารางที่ 43 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.6	99.4	0.6	60.6	35.8
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.6	99.4	0.3	55.8	43.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.6	99.4	0.3	54.9	44.8
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ใหม่เพิ่มขึ้น	0.6	99.4	0.9	58.4	40.7
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.6	99.4	0.9	65.3	33.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.6	99.4	0.9	86.4	12.6
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.6	99.4	0.3	77.3	22.4
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.9	99.1	0.3	84.8	14.9
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.9	99.1	0.3	77.5	22.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 44 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.52$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$)

ตารางที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัย	0.0	0.0	44.8	54.5	0.6	3.56	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	44.8	53.6	1.6	3.57	มาก
3. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	49.8	49.8	0.3	3.50	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.5	47.0	2.5	3.52	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	54.2	42.6	3.1	3.49	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	1.3	59.6	36.4	2.8	3.41	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	2.5	9.7	58.6	28.5	0.6	3.15	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.8 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

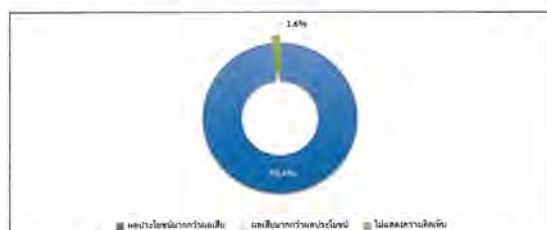
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.3 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุการดำเนินงานหรือความผิดปกติ) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 41.1 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุที่ไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 0.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง ร้อยละ 98.4 และ ไม่เห็นความเสียหาย ร้อยละ 1.6 แสดงดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับภาพลักษณ์ สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 54.5
- ติดตามดูแลผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.1
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภคในด้านพื้นฐานและสาธารณูปโภค ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพและการศึกษา ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพการแพทย์และสาธารณสุขโรค ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านการกีฬาและการศึกษาของชนในชุมชน ร้อยละ 9.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และหน่วยผลิต การผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 45 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมด้านการเงิน ร้อยละ 45.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนารูขุมชน ร้อยละ 47.8
- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนารูขุมชน ร้อยละ 45.0
- โครงการ "เตียงบำบัดกัญชง (เย็บชุมชนชายแดน)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปศุ." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำกิจกรรมชุมชน และส่งเสริมกิจกรรมที่ดี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำกิจกรรมชุมชน
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามในศูนย์พักพิง ช.เจ้าจันทร์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ

- มาก ($\bar{X} = 4.44$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทำดีทุกชุมชน
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำปีทุกปี
 - โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$)
 - สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$)
 - โครงการอื่นๆ (งานบุญประเพณี กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 37.5

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.3	1.4	39.8	58.6	4.57	มากที่สุด
2. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	1.1	47.5	51.4	4.50	มาก
3. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญศรี” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.0	44.2	52.8	4.50	มาก
4. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	3.0	44.8	52.2	4.49	มาก
5. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	2.2	49.4	48.3	4.46	มาก
6. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อ ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจาก การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	3.0	49.4	47.5	4.44	มาก
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักพิง ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	2.2	54.7	43.1	4.41	มาก
8. โครงการ “เลี้ยงบ่อน้ำเลี้ยง (เลี้ยงชุมชนบ้านเอ็ง)”	0.0	0.0	1.1	58.6	40.3	4.39	มาก

ตารางที่ 45 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน โควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.4	58.8	39.8	4.38	มาก
10. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้า ให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.7	59.1	39.2	4.38	มาก
11. โครงการอื่นๆ (กิจกรรมงานบุญ ประเพณีหรือศาสนา สัมมนาผู้นำ และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม)	0.0	0.0	10.3	42.6	47.1	4.37	มาก
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	2.8	63.8	33.4	4.31	มาก

หมายเหตุ: ¹⁾ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลอส และอรรถพร ศรีสุท (ประเสริฐ) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะพบว่าชอบโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 33.9 รองลงมาจะพบว่าโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ร้อยละ 17.8

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดตารางที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (ถ้าดี ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) โดยเหตุผล คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 58.3

- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) โดยเหตุผล คือ นำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน
- โครงการสามารถลดข้อสงสัยและความกังวลหรือแก้ไขปัญหามาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) โดยเหตุผล คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (ถ้าดี ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการที่คำนึงถึงประชาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$)
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (ถ้าดี ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียกเงินจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$)
- อยุ่อาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) โดยเหตุผล คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี

ตารางที่ 46 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹⁾
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการฯ สามารถตอบสนองต่อ ความต้องการหรือแก้ไขปัญหามา ในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	2.8	63.8	33.4	4.31	มาก
2. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วม โครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (ถ้าดี ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการ ดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบาง กลุ่ม)	0.0	0.0	2.5	67.1	30.4	4.28	มาก
3. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการฯ ให้กับชุมชน (ถ้าดี ไม่ได้รู้สึกว่า จัดทำโครงการฯเพื่อป้องกัน หรือเรียกเงินจากการดำเนินกรธุรกิจ)	0.0	0.0	2.8	68.8	28.5	4.26	มาก
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่าน หรือชุมชนของท่าน (ถ้าดี ช่วย พัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	3.3	67.7	29.0	4.26	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์ จากโครงการฯไปต่อยอดหรือ ขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.3	2.5	73.8	23.5	4.20	มาก

ตารางที่ 46 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1.1. กิจกรรมของพนักงานในการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	4.1	69.1	26.8	4.23	มาก
2. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานในการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	4.4	77.1	18.5	4.14	มาก
3. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	4.4	77.1	18.5	4.14	มาก
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	5.5	76.5	18.0	4.12	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่จะสะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	5.0	81.5	13.5	4.09	มาก

หมายเหตุ: 1. การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 92.8 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 7.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่แนะนำโดยผู้ให้สัมภาษณ์มีดังนี้ คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 23.9 รองลงมาคือนักข่าว ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.6 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 52.4

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่แนะนำที่ได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของนักข่าว ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาระบุว่า เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 17.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ นักข่าว ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.8 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 26.0 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 40.3

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากความคิดเห็นหรือข้อกังวลต่อการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่สามารถลดผลกระทบต่อการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 52.2 รองลงมาระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 17.7

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ส่งเสริมกิจกรรมและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 38.2
- ประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนืองและทั่วถึง ร้อยละ 30.7
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน/ใช้เครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 10.8
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 6.1
- ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 5.7
- มีโปรแกรมตามชุมชน ร้อยละ 4.2
- ชี้แจงข้อมูลประสานงานและประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 3.8
- สนับสนุนด้านประเพณีต่างๆ ร้อยละ 0.5

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 24.4
- สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 23.8
- สนับสนุนทุนการศึกษา และอุปกรณ์ทางการศึกษา ร้อยละ 16.1
- ส่งเสริมวิสาหกิจ และสนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 15.5
- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 8.3
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน/ศึกษาดูงาน ร้อยละ 8.3
- เน้นกิจกรรมด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 34.9
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน/ศึกษาดูงาน ร้อยละ 32.5
- สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.5
- เน้นกิจกรรมด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 4.8
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 4.8
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโรค ร้อยละ 4.8
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 3.6

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 3 ตัวอย่าง แยกตามระยะของข้อมูลดังต่อไปนี้ ดังตารางที่ 47 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนตัวอย่างของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท วิถีไทย จำกัด (มหาชน)	ไม่ระบุ
2	บริษัท จี ติการและพัฒนารับเหมาบริการด้านอาคาร	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ จำกัด (มหาชน)
3	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	senior process engineer

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง senior process engineer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ และไม่ระบุ ร้อยละ 33.3 สืบค้นที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 66.7 และระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3

2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 66.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับทราบเรื่องข้อดีโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบรด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายชื่อ ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 48 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (Σ = 4.00)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 4.00)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00)

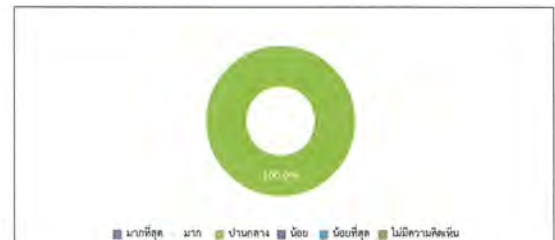
ตารางที่ 48 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	Σ	
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ราฟตี้ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (Σ = 3.00) แสดงดังรูปที่ 53



รูปที่ 53 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

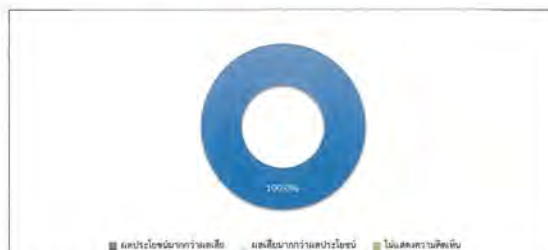
3) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง แสดงดังรูปที่ 55



รูปที่ 55 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

4) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบรด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการจัดการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยผลิตถ่านหิน (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไบรด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 49 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (Σ = 4.33)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (Σ = 4.00)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิชาทกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.67)
- โครงการ “เสียงป่าเคียงไหล่ (เอื้อหนุนชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (Σ = 4.33)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (Σ = 4.33)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.67)
- โครงการสนับสนุนเสียงดนตรีให้แก่ศูนย์พักคอย ส.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.33)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.67)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.67)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านสิริบุญสม” ส.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.67)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอนโครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Σ = 4.33)

ตารางที่ 48 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปดผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิชาที่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. สนับสนุนของโรงเรียน/ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญเรือง" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
6. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อเมืองระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
7. โครงการ "เลี้ยงไก่เลี้ยงไก่ไข่ (เขียนชุมชนบ้านเขื่อน)"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
8. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศุสัตว์"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ผู้พิการ ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
10. สนับสนุนทุนผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์ ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
11. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปดผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะมีความชอบการปลูกป่า support decarbonisation strategy/การปลูกป่า เพราะป่าคือปอดของชุมชน ร้อยละ 66.7 และการมอบทุนการศึกษา เพราะเด็กในพื้นที่จะได้มีโอกาสเรียน ร้อยละ 33.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 49 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ทุกคนสามารถเข้าถึงและเข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการด้านโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ความจริงใจในการสนองโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.33)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง (x̄ = 4.00)

- อีตยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วงทีและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67)

ตารางที่ 49 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม และหน่วยผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปดผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องานและสิ่งแวดล้อม และชุมชน)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. ความจริงใจในการสนองโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าโครงการทำเพื่อป้องกันหรือลดเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

ตารางที่ 49 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปดผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
2. อีตยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วงทีและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
5. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปดผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจ ที่จะไปไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจ ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่แนะนำโดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึง generation ไม่ทั่ว

ในการนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ด้านการมีส่วนร่วม กับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมชมที่ดำเนินการจริงของ GPSC) ร้อยละ 66.7 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 33.3 ซึ่งที่ระบุอื่นๆ คือ ด้านกฎหมาย และมีการเสนอแนะต่อโครงการ/กิจกรรม คือ ให้ทำแหล่งท่องเที่ยวที่สนามกีฬาชุมชน ร้อยละ 2-3 ชั่วโมงบ้าง เพื่อให้ประชาชนเข้าไปใช้เดินวิ่งดูวิ่ง ซึ่งปัจจุบันเปิดให้เข้าไปใช้แต่ไม่มีไฟ

5) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ด้านโครงการเพื่อการตัดสินใจมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ด้านการมีส่วนร่วม กับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมชมที่ดำเนินการจริงของ GPSC) ร้อยละ 66.7 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 33.3 ซึ่งที่ระบุอื่นๆ คือ ด้านกฎหมาย และมีการเสนอแนะต่อโครงการ/กิจกรรม คือ ให้ทำแหล่งท่องเที่ยวที่สนามกีฬาชุมชน ร้อยละ 2-3 ชั่วโมงบ้าง เพื่อให้ประชาชนเข้าไปใช้เดินวิ่งดูวิ่ง ซึ่งปัจจุบันเปิดให้เข้าไปใช้แต่ไม่มีไฟ

5.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพื่อการตัดสินใจ (CSR)

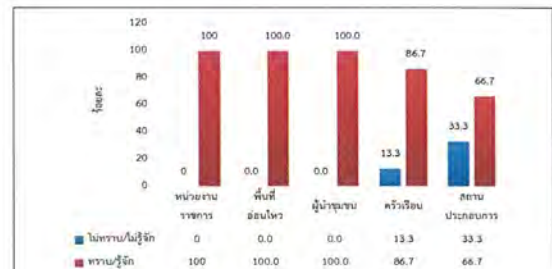
- ทำกิจกรรมกับชุมชนให้ต่อเนื่อง

ร้อยละ 100.0

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเพื่อการตัดสินใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25 - 29 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 516 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อื่นในหว จำนวน 16 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน และหน่วยเสริมการผลิต (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อื่นในหว ร้อยละ 100.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 86.7 และกลุ่มสถานประกอบการ ร้อยละ 66.7 แสดงดังรูปที่ 57



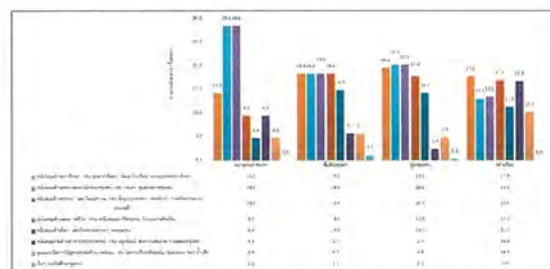
รูปที่ 57 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มพื้นที่อื่นในหว ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 28.0 สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.8 แสดงดังรูปที่ 58



รูปที่ 58 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำ/ครุบน้ำจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน การระเหยของเครื่องใช้ไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อื่นในหว จำนวน 16 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ



รูปที่ 59 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

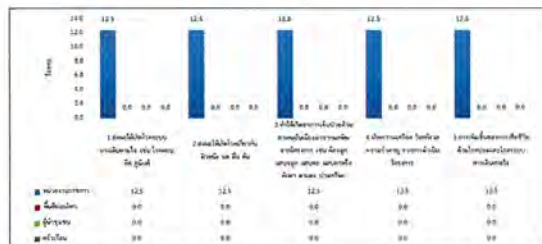
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง ได้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้บริหารการ จำนวน 1 ตัวอย่าง พบว่า ผลกระทบทางสังคมได้มีผลกระทบต่อบางกลุ่มคน โดยเฉพาะ เช่น โรคพิษสุราเรื้อรัง ถูกขโมย ได้มีผลกระทบด้านจิตใจโดยทั่วไปมีความเครียด หงุดหงิด เช่น สน ได้มีผลกระทบด้านจิตใจ การขาดใจเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากผลจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ เป็นต้น ผลกระทบทางด้านความเครียด โรคจิตเภท ความจำเสื่อม ผลกระทบด้านโครงการ และได้รับผลกระทบจากการเพิ่มขึ้นของค่าเสียภาษีที่เพิ่มต่อเนื่องและกระทบทางด้านสุขภาพ โดยผล 12.5 สัปดาห์ที่ผ่าน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 ตัวอย่าง ระบุว่า
ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้
รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 420 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้
รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ แสดงถึงรูปที่ 60



รูปที่ 60 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

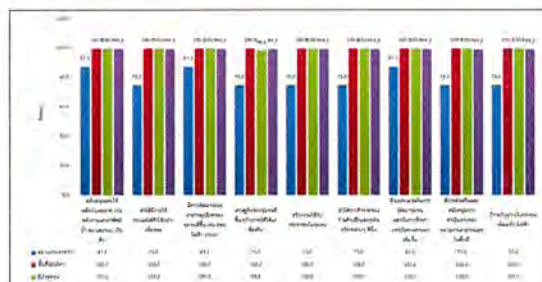
8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานโครงการ พบว่า จากการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง
ให้ข้อมูลที่สนับสนุนในการสนับสนุนงานวิชาการ ดังนี้ สนับสนุนและให้กำลังใจทาง เช่น หลังเรียนและสอบ ฯลฯ สนับสนุน
และเขียน ปณิธาน มีการพัฒนาและนำผลการเรียนรู้ไปประกอบอาชีพด้วย เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนที่ดีขึ้น
สร้างรายได้ให้แก่คน และยังมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันการแพทย์เพิ่มขึ้น ร้อยละของ
87.5 สัตว์ชนิดที่เท่ากัน และทำให้มีการใช้แรงงานให้ได้อย่างเพียงพอ สร้างแรงจูงใจให้ประชาชนในชุมชน ทำให้มีการ
ค้าขายของในพื้นที่และลดการทุจริตการต่าง ๆ ดังนี้ มีการสนับสนุนและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน
สนับสนุนเพิ่มขึ้น และมีการปรับปรุงกิจกรรมของพื้นที่ต่าง ๆ รวม 750 สัตว์เท่ากัน

ในส่วนของการให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่ตอนในกรุงเทพฯ สนับสนุนและให้กำลังใจหลายท่าน เช่น พลโทจาง เสวตชาติ น้า ลม และ เนียน น้า มีทั้งการให้กำลังใจให้ต่อสู้เพื่อเป้าหมาย มีการฟังและรับทราบการลงมือทำของชุมชนในพื้นที่ เช่น ชุมชน เจริญ ปะการัง มีการสนับสนุนในทางที่ชุมชนต้องการ ส่วนการการศึกษา ส่วนหนึ่งทางสมาคมก็ยังมีภารกิจส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานวิชาการสู่ในพื้นที่ และมีวาระรับจากเจ็ดกองทุนพัฒนาหัวใจฟ้า ในส่วนของกองทุนสุขภาพของพื้นที่ร่วมสร้างรายได้แก่ชุมชน มีการนำเงินที่เก็บจากประชาชนในชุมชน ทำให้อีกทางหนึ่งของรายได้แก่สมาคมซึ่งใช้เพื่อการทำ ดีเด่น ได้รับ 100.0 ดีเด่นที่ได้รับ

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้เป็นชุมชนพบว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และเขื่อน ทั้งนี้มีการใช้กระแสไฟฟ้าโดยใช้ของชุมชน มีการพัฒนาระบบการสูบน้ำโดยของชุมชน เช่น เขื่อน เขื่อนไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สาธารณการศึกษ สาธารณการสาธารณสุข มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีบริการจากโรงพยาบาลชุมชนพัฒนาโรงพยาบาลทั้งในด้านการประชาสัมพันธ์ การให้บริการด้านของระดับพื้นที่และระดับจังหวัดและระดับภาคด้วย ดังนั้น ร้อยละ 100 คิดว่าทั้งที่ผ่านไปแล้ว และในขณะปัจจุบันการวิจัยของชุมชนได้รับการสนับสนุนและได้รับการแก้ไขร้อยละ 98.6

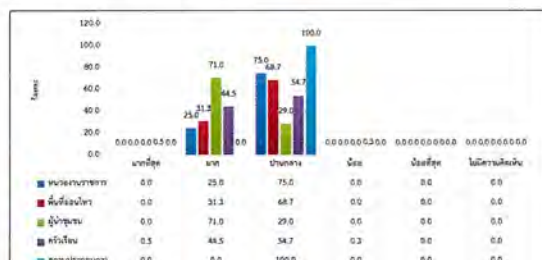
สำหรับกลุ่มครัวเรือนขยายตัว ส่วนใหญ่และใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานอาทิตย์ น้ำ และ พลังงานชีวมวล ทำให้มีการใช้เทคโนโลยีอย่างเพียงพอ มีการพัฒนากระบวนการปลูกพืชของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ทรายกลั่นของชุมชนมีบริการอย่างทั่วถึงอย่างสม่ำเสมอ สร้างงานให้คนในชุมชนได้ทำ การจัดการขยะของครัวบ้านปลูกและดูแลวิถีชีวิตการต่าง ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันการศาสนาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 99.5 สวัสดิการพื้นฐาน มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีบริการสุขภาพที่ครอบคลุมทั้งในระดับพื้นที่ ร้อยละ 99.2 สวัสดิการขั้นสูง เช่น แล่นเครื่องบิน 61



รูปที่ 61 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

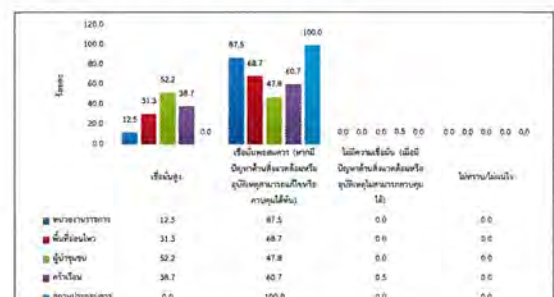
8.6 ความพึงพอใจต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า พึ่งพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 กลุ่มกลุ่มพื้นที่อื่นในทิวเขา ระบุว่า พึ่งพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า พึ่งพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 71.0 กลุ่มครัวเรือนระบุว่า พึ่งพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 และกลุ่มสหกรณ์ประเภทการ ระบุว่า พึ่งพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 แสดงดังที่ 62



รูปที่ 62 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการดำเนินงานสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษารายการกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีกลุ่มหน่วยงานราชการพบว่า มีเชื่อมั่นต่อผลงาน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางรถยนต์ให้ขอทราบความคิดเห็น) ร้อยละ 87.6 กลุ่มผู้ที่เป็นสื่อมวลชนพบว่า มีเชื่อมั่นต่อผลงาน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางรถยนต์ให้ขอทราบความคิดเห็น) 71.4 กลุ่มผู้นำชุมชนพบว่า มีเชื่อมั่นต่อผลงาน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางรถยนต์ให้ขอทราบความคิดเห็น) ร้อยละ 53.8 กลุ่มครัวเรือนพบว่า มีเชื่อมั่นต่อผลงาน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางรถยนต์ให้ขอทราบความคิดเห็น) ร้อยละ 66.9 และกลุ่มสถานประกอบการพบว่า มีเชื่อมั่นต่อผลงาน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางรถยนต์ให้ขอทราบความคิดเห็น) ร้อยละ 100.0 และจำนวนที่ 63



รูปที่ 63 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ